



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

28 nov 13
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 05 de noviembre de 2025

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E" / 0326 /2025

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN

BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL LA C. ERIKA PATRICIA SOLANO PALACIOS. CALZADA VALLEJO NÚMERO 1025, COLONIA NUEVA INDUSTRIAL VALLEJO, ALCALDÍA GUSTAVO A. MADERO, CÓDIGO POSTAL 07700, CIUDAD DE MÉXICO.



313

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 44, 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; 1, numerales 1, 4, 5 y 8, artículo 3, numerales 1 y 2, inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, Apartado A, numeral 3, Apartados B y C, numeral 1; artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, Apartado A, numerales 1, 5 y 8, Apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primer y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso c), numeral 3, y 95, primer párrafo, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 6 y 7, fracción IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLAUSULA SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I y II, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría el 12 de agosto del 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015; artículos 5°, 6°, 38, 116, 117, fracción I, inciso a), 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación vigente, procede al estudio del presente recurso con base en los siguientes:

RESULTANDOS

1.- La C. ERIKA PATRICIA SOLANO PALACIOS, representante legal de BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., personalidad que tiene debidamente acreditada tal y como se desprende de la foja 6 de la resolución impugnada; mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el día 21 de marzo de 2017, recibido con el número de folio 30708, interpuso recurso de revocación en contra de la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCOMX/SF/A/0164/2017 de fecha 17 de enero de 2017, emitido por la Subtesorería de Fiscalización dentro del expediente administrativo IAD0900212/15, a través del cual determinó un crédito fiscal por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado por el ejercicio fiscal 2010 en cantidad total de \$40'517,189.36.

2.- Mediante oficios SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/7117/2017 y SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/7131/2017, ambos de fecha 06 de abril de 2017, esta autoridad solicitó el expediente administrativo abierto a nombre de la contribuyente de la cual derivó la resolución recurrida, a efecto de contar con los elementos suficientes para resolver el recurso planteado; asimismo, comunicó, la solicitud de suspensión de la ejecución del acto impugnado planteada por la recurrente, en términos del artículo 144 del Código Fiscal de la Federación, respectivamente





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

2

3.- Mediante escrito presentado en fecha 11 de abril de 2017, recibido con el número de folio 39804, la contribuyente anunció pruebas adicionales.

4.- Mediante oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/SA1/1A/1100/2017, de fecha 17 de agosto de 2017, la Subdirección de Auditorías 1, remitió la documentación solicitada.

Visto lo anterior, ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones adscrita a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, es autoridad competente para recibir, tramitar y resolver los recursos administrativos que interpongan los particulares respecto de contribuciones locales y federales coordinadas a que se refieren los acuerdos del Ejecutivo Federal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 7°, fracción IV y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; así como el Código Fiscal de la Federación y las leyes vigentes al momento de la causación de los impuestos; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3, y 95, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente, y que del análisis a los documentos que se encuentran agregados en el expediente administrativo en que se actúa, se desprende que el acto impugnado que ha sido precisado en el Resultando 1 de la presente resolución es de carácter federal, por lo que al mismo le es aplicable el Código Fiscal de la Federación vigente, lo dispuesto en la Ley de Coordinación Fiscal y del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio del 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el día 19 de agosto de 2009; aplicado de conformidad con la Cláusula CUARTA transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto del 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, y que en sus Cláusulas SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII precisan las materias en las cuales se coordinarán la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, y respecto de la que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales.

En este sentido el artículo 116 del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación. Asimismo, el artículo 117, fracción I, inciso a) del citado Código Fiscal señala que el recurso de revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, supuesto que en el presente caso se actualiza, toda vez que el acto impugnado consiste en la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/A/0164/2017 de fecha 17 de enero de 2017, emitido por la Subtesorería de Fiscalización, a través del cual determinó un crédito fiscal por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado por el ejercicio fiscal 2010 en cantidad total de \$40'517,189.36.

SEGUNDO.- Con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo vigente, aplicados de acuerdo con el último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Autoridad, se pronuncia respecto de



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

3

las pruebas ofrecidas por el recurrente en su recurso de revocación, así como las exhibidas en el escrito presentado en fecha 01 de agosto de 2025 de la siguiente manera:

VII. PRUEBAS:

Con fundamento en el artículo 123 del Código Fiscal de la Federación ofrezco, exhibo y presento las pruebas documentales que aparecen en el presente apartado.

I. DOCUMENTALES, consistentes en:

1. **DOCUMENTAL.** Instrumento notarial mediante el cual se comprueba la personalidad con la que me ostento. Se acompaña al presente como **ANEXO 1**.

2. **DOCUMENTAL.** Copia simple de la identificación oficial de la representante legal. Se acompaña al presente como **ANEXO 2**.

3. **DOCUMENTAL.** resolución administrativa contenida en el oficio número **SFCOMX/TCOMX/SF/A/0164/2017** de fecha 17 de enero de 2017, a través de la cual la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México determinó a mi mandante un crédito fiscal en cantidad total de **40'517,189.38** (cuarenta millones quinientos diecisiete mil ciento ochenta y nueve pesos 36/100 M.N) más actualización y recargos, por concepto de impuestos omitidos correspondientes al ejercicio fiscal 2010 **ANEXO 3**

4. **DOCUMENTAL.** Constancia de notificación de la resolución recurrida descrita en el numeral anterior **ANEXO 4**.

5. **DOCUMENTAL.** Constancia de situación fiscal de **BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.** **ANEXO 5**.

6. **DOCUMENTAL.** Declaración anual del ejercicio 2010 de **BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.** **ANEXO 6**

II. EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO, con fundamento en el artículo 24 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, ofrezco como prueba el expediente administrativo del cual emanó la resolución recurrida, misma que tiene origen de las facultades de comprobación realizadas por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México.

En vía de preparación de la presente probanza, solicito que mediante oficio se requiera a la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, a efecto de que remita el expediente administrativo en el cual se dictó la resolución administrativa recurrida, ya sea en original, o bien, en copia certificada así como todas y cada una de las actuaciones y documentales exhibidas en dicho proceso.

III. PRESUNCIONAL, en su doble aspecto, legal y humano, en todo aquello que lo favorezca a mi representada.



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

4

IV. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. igualmente, en todo aquello que lo favorezca a mi representada.

ESCRITO DE ANUNCIO DE PRUEBAS ADICIONALES DE FECHA 11 DE ABRIL DE 2017

1. **BIO MASTER PRODUCTS MÉXICO, S.A. DE C.V.** es una sociedad constituida conforme a las leyes de la República Mexicana, que siempre ha cumplido con sus obligaciones ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como ante el Servicio de Administración Tributaria.
2. **ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA.** Mediante la resolución contenida en el oficio IAD0900212/15 de fecha 20 de abril de 2015, la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, ordenó la práctica de una visita domiciliar a mi representada por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2010.
3. **ACTA PARCIAL DE INICIO** El 30 de junio de 2015, la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, levantó el acta parcial de inicio del procedimiento de fiscalización.
4. **ULTIMA ACTA PARCIAL** El 30 de mayo de 2016, la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, levantó la última acta parcial en la cual se le dieron a conocer a mi representada los supuestos hechos u omisiones observados durante el procedimiento de fiscalización al cual fue sujeta.
5. **ACTA FINAL.** El 09 de agosto de 2016, la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, levantó el acta final de visita domiciliar.
6. **RESOLUCIÓN DETERMINANTE DEL CRÉDITO FISCAL.** El 02 de febrero de 2017, le fue notificada a mi representada la resolución administrativa contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0164/2017 de fecha 17 de enero de 2017, a través de la cual la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México determinó a mi mandante un crédito fiscal en cantidad total de 40'517,189.36 (cuarenta millones quinientos diecisiete mil ciento ochenta y nueve pesos 36/100 M.N) más actualización y recargos, por concepto de impuestos omitidos correspondientes al ejercicio fiscal 2010.

(Imágenes digitalizadas de su documento original)



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

5

Se admiten la pruebas documentales públicas identificada con las fracciones I numerales 1, 2, 3, 4, 5 y 6, del escrito de interposición del recurso de revocación, así como las pruebas identificadas como 2., 3., 4., 5. y 6, del escrito de anuncio de pruebas, mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza y se le da valor probatorio pleno, en términos de lo que establece el artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, valorándose su alcance probatorio de conformidad con los hechos y agravios con los que se encuentre relacionada.

Al respecto, cabe señalar que, si bien las pruebas de referencia es una documental pública, y que tiene pleno valor probatorio, no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquella resulta ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que no necesariamente tendrá el alcance de acreditar los hechos que a través suyo pretenda demostrar el interesado.

Sirve de sustento a lo anterior, la siguiente tesis:

**Época: Octava Época. Registro: 210315. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIV, Octubre de 1994. Materia(s): Común. Tesis: I. 3o. A. 145 K. Página: 385.*

VALOR Y ALCANCE PROBATORIOS. DISTINCIÓN CONCEPTUAL. AUNQUE UN ELEMENTO DE CONVICCIÓN TENGA PLENO VALOR PROBATORIO, NO NECESARIAMENTE TENDRÁ EL ALCANCE DE ACREDITAR LOS HECHOS QUE A TRAVÉS SUYO PRETENDA DEMOSTRAR EL INTERESADO. La valoración de los medios de prueba es una actividad que el juzgador puede realizar a partir de cuando menos dos enfoques; uno relacionado con el continente y el otro con el contenido, el primero de los cuales tiene como propósito definir qué autoridad formal tiene el respectivo elemento de juicio para la demostración de hechos en general. Esto se logrará al conocerse qué tipo de prueba está valorándose, pues la ley asigna a los objetos demostrativos un valor probatorio pleno o relativo, previa su clasificación en diversas especies (documentos públicos, privados, testimoniales, dictámenes periciales, etcétera. Código Federal de Procedimientos Civiles, Libro Primero, Título Cuarto), derivada de aspectos adjetivos de aquéllos, tales como su procedimiento y condiciones de elaboración, su autor y en general lo atinente a su génesis. El segundo de los enfoques en alusión está vinculado con la capacidad de la correspondiente probanza, como medio para acreditar la realización de hechos particulares, concretamente los afirmados por las partes. A través de aquél el juzgador buscará establecer cuáles hechos quedan demostrados mediante la prueba de que se trate, lo que se conseguirá al examinar el contenido de la misma, reconociéndose así su alcance probatorio. De todo lo anterior se deduce que el valor probatorio es un concepto concerniente a la autoridad formal de la probanza que corresponda, para la demostración de hechos en general, derivada de sus características de elaboración; a diferencia del alcance probatorio, que únicamente se relaciona con el contenido del elemento demostrativo correspondiente, a fin de corroborar la realización de los hechos que a través suyo han quedado plasmados. Ante la referida distinción conceptual, debe decirse que la circunstancia de que un medio de convicción tenga pleno valor probatorio no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquél resultará ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que, si éste es completamente ilegible, entonces nada demuestra, sin importar a quién sea imputable tal deficiencia o aquélla de que se trate.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 1873/94. Jorge José Cornish Garduño y coagraviado. 29 de agosto de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jesús García Vilchis.

(Énfasis añadido)

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENÓCHTITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

6

Es importante señalar, que las pruebas ofrecidas en su escrito de anuncio de pruebas adicionales de fecha 11 de abril de 2017, no fueron exhibidas, sin embargo, las mismas ya obran dentro del expediente administrativo, por lo que esta autoridad resolutora no estimo necesario hacer requerimiento alguno.

En cuanto a las pruebas identificadas con las fracciones II, III y IV, dentro del escrito de interposición de recurso de revocación, consistente en el expediente administrativo la instrumental de actuaciones, la presuncional en su doble aspecto legal y humana del escrito de interposición del recurso, es de indicar que se desahogan por su propia y especial naturaleza jurídica.

Sirve de sustento a lo anterior, el Criterio Jurisprudencial contenido en la Tesis XX. 305 K, sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia Común del Vigésimo Circuito, Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación del mes de enero de 1995, cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS. Las pruebas instrumentales de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos."

TERCERO.- Una vez analizadas las pruebas, se procede al estudio del agravio PRIMERO que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso de revocación, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que el acto recurrido es ilegal toda vez que en la visita domiciliaria los visitantes analizaron y valoraron la documentación ofrecida por la recurrente dentro del proceso de fiscalización y derivado de su análisis, se concluyó que la contribuyente no había cumplido con ciertas obligaciones fiscales correspondientes al ejercicio fiscal 2011, situación que trascendió al sentido de la resolución que por esta vía se recurre, situación que es ilegal ya que los visitantes no pueden por ningún motivo valorar los documentos o pruebas exhibidas durante la visita, ya que dichos funcionarios no están facultados para determinar la situación fiscal, ni emitir resoluciones determinadas de créditos fiscales, toda vez que no existe instrumento normativo que los faculte para ello, siendo que las facultades de los visitantes se limitan únicamente a asentar de manera circunstanciada los hechos u omisiones detectados durante el desarrollo de la visita, sin que se les faculte para realizar un análisis detenido de la información, facultad que no está establecida en el artículo 46 del Código Fiscal de la Federación.

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, después de la revisión y análisis a los argumentos expuestos por la contribuyente, así como de la documentación que obra dentro del expediente administrativo, el cual goza de pleno valor probatorio en términos del artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, califica su agravio como INFUNDADO, por las consideraciones de hecho y derecho que se señalan a continuación:

Respecto a la falta de competencia de la cual se arguye la recurrente, en el sentido que señala que no fundamento ni motivó su competencia para llevar a cabo la visita domiciliaria y para requerir documentación



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENÓCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

7

Esta autoridad a efecto de contestar los argumentos que hizo valer la recurrente, considera importante hacer referencia del Acta parcial de inicio de fecha 24 de abril de 2015 la cual goza de valor probatorio en términos del artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, la cual se inserta en la parte que interesa:

ACTA PARCIAL DE INICIO DE FECHA 24 DE ABRIL DE 2015

DEPENDENCIA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL
TESORERÍA DEL DISTRITO FEDERAL
SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN
OFICIO No. IAD0000212/15
ASUNTO ACTA PARCIAL DE INICIO
VISITADORAS LAS QUE SE INDICAN

CONTRIBUYENTE: BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.

DOMICILIO FISCAL: CALZADA VALLEJO NUMERO 1025 INTERIOR SIN NUMERO, COLONIA NUEVA INDUSTRIAL VALLEJO, DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO, CÓDIGO POSTAL 07700, EN MÉXICO DISTRITO FEDERAL

REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES: BMP071116792

— EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 15:00 (QUINCE) HORAS DEL DÍA VEINTICUATRO DE ABRIL DE 2015, LAS CC. ALBA SILVANA BEATRIZ HERNÁNDEZ GARCÍA Y ANGÉLICA GARCÍA SALAZAR, VISITADORAS ADSCRITAS A LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN DE LA TESORERÍA DEL DISTRITO FEDERAL, DEPENDIENTE DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, SE CONSTITUYEN LEGALMENTE EN EL DOMICILIO FISCAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., UBICADO EN CALZADA VALLEJO NUMERO 1025 INTERIOR SIN NUMERO, COLONIA NUEVA INDUSTRIAL VALLEJO, DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO, CÓDIGO POSTAL 07700, EN MÉXICO DISTRITO FEDERAL Y CERCIOHRADAS DEL DOMICILIO EN EL QUE SE REALIZA LA DILIGENCIA POR COINCIDIR CON EL SEÑALADO EN LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA NUMERO IAD0000212/15 DE FECHA 20 DE ABRIL DE 2015, TODA VEZ QUE DICHO DOMICILIO OSENTA LOS SIGUIENTES DATOS EXTERNOS: NUMERO OFICIAL VISIBLE, PUERTA PRINCIPAL DE HERRERIA Y CRISTAL, ASI COMO POR EL DICHO DEL C. FELIPE MARTINEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO, CON EL OBJETO DE HACER ENTREGA DE LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA CONTENIDA EN EL OFICIO NUMERO IAD0000212/15 DE FECHA 20 DE ABRIL DE 2015, GIRADO Y FIRMADO AUTOGRAFAMENTE POR LA SUBTESORERA DE FISCALIZACIÓN, LICENCIADA SONIA HERNÁNDEZ PINEDA, A LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., CON EL OBJETO O PROPOSITO DE COMPROBAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES FISCALES A QUE ESTA AFECTA COMO SUJETO DIRECTO EN MATERIA DE LAS SIGUIENTES CONTRIBUCIONES FEDERALES: IMPUESTO SOBRE LA RENTA, IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA UNICA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO Y COMO RETENEDOR DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, LA REVISIÓN ABARCARA EL EJERCICIO FISCAL COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010 Y LEVANTAR LA PRESENTE ACTA PARCIAL DE INICIO EN LA QUE SE HACEN CONSTAR EN FORMA CIRCUNSTANCIADA LOS SIGUIENTES

HECHOS:

— CITATORIO:

— SIENDO LAS 15:00 (QUINCE) HORAS DEL DÍA VEINTITRES DE ABRIL DE 2015, LA C. ANGÉLICA GARCÍA SALAZAR, VISITADORA ADSCRITA A LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN DE LA TESORERÍA DEL DISTRITO FEDERAL, DEPENDIENTE DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, SE PRESENTÓ EN EL DOMICILIO FISCAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., UBICADO EN CALZADA VALLEJO NUMERO 1025 INTERIOR SIN NUMERO, COLONIA NUEVA INDUSTRIAL VALLEJO, DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO, CÓDIGO POSTAL 07700, EN MÉXICO DISTRITO FEDERAL, CON EL OBJETO DE HACER ENTREGA DE LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA CONTENIDA EN EL OFICIO NUMERO IAD0000212/15 DE FECHA 20 DE ABRIL DE 2015, GIRADO Y FIRMADO AUTOGRAFAMENTE POR LA SUBTESORERA DE FISCALIZACIÓN, LICENCIADA SONIA HERNÁNDEZ PINEDA, A LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., CON EL OBJETO O PROPOSITO DE COMPROBAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES FISCALES A QUE ESTA AFECTA COMO SUJETO DIRECTO EN MATERIA DE LAS SIGUIENTES CONTRIBUCIONES FEDERALES: IMPUESTO SOBRE LA RENTA, IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA UNICA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, Y COMO RETENEDOR EN MATERIA DE LAS SIGUIENTES CONTRIBUCIONES FEDERALES: IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, POR EL EJERCICIO FISCAL COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010 Y LEVANTAR EL ACTA PARCIAL DE INICIO. PARA TAL EFECTO SE SOLICITÓ LA PRESENCIA DEL REPRESENTANTE LEGAL IDÓNEO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., APERSONÁNDOSE EN ESE MOMENTO LA C. ERIKA PATRICIA SOLANO PALACIOS, QUIEN DIO SER EMPLEADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., CONTESTANDO DE MANERA EXPRESA QUE EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., NO SE ENCONTRABA PRESENTE EN ESE MOMENTO POR HABER SALIDO FUERA DEL DOMICILIO FISCAL Y POR LO TANTO NO PODIA ATENDER ESA DILIGENCIA, RAZÓN POR LO QUE SE ENTENDIÓ LA DILIGENCIA CON LA C. ERIKA PATRICIA SOLANO PALACIOS, QUIEN DIO SER EMPLEADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., Y SE PROCEDIÓ A DEJAR EL CITATORIO NUMERO UCATAC0197/2015 DE FECHA VEINTITRES DE ABRIL DE 2015, DIRIGIDO AL REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA

PASA AL FOLIO NUMERO A040705

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México
Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

8

— VIENE DEL FOLIO NÚMERO A049704 —

BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V. A EFECTO DE QUE LO HICIERA DEL CONOCIMIENTO DE DICHO REPRESENTANTE LEGAL PARA QUE ESTÉ PRESENTE EN EL DOMICILIO FISCAL ANTES REFERIDO, EL DÍA VEINTICUATRO DE ABRIL DE 2015 A LAS 15:00 (QUINCE) HORAS, PARA EL DESARROLLO DE LA DILIGENCIA CITATORIO RECIBIDO POR LA C. ERIKA PATRICIA SOLANO PALACIOS, QUE EN DUO SER EMPLEADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., PERSONA QUE SE ENCONTRABA EN ESE MOMENTO EN EL INTERIOR DEL DOMICILIO FISCAL EN COMENTO

— PERSONALIDAD:

— AHORA BIEN, SIENDO LAS 15:00 (QUINCE) HORAS DEL DÍA VEINTICUATRO DE ABRIL DE 2015, LAS VISITADORAS ACTUANTES MENCIONADAS AL INICIO DE LA PRESENTE ACTA, SE CONSTITUYEN LEGALMENTE EN EL DOMICILIO FISCAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., UBICADO EN CALZADA VALLEJO NÚMERO 1025 INTERIOR SIN NÚMERO, COLONIA NUEVA INDUSTRIAL VALLEJO, DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO, CÓDIGO POSTAL 07700, EN MÉXICO DISTRITO FEDERAL Y CERCORADAS DEL DOMICILIO EN EL QUE SE REALIZA LA DILIGENCIA POR COINCIDIR CON EL SEÑALADO EN LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA NÚMERO IAD0900212/15 DE FECHA 20 DE ABRIL DE 2015. TODA VEZ QUE DICHO DOMICILIO OSTENTA LOS SIGUIENTES DATOS EXTERNOS: NÚMERO OFICIAL VISIBLE, PUERTA PRINCIPAL DE HERRERIA Y CRISTAL, ASÍ COMO POR EL DCHO DEL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUE DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., SOLICITANDO LA PRESENCIA DEL REPRESENTANTE LEGAL IDÓNEO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., PRESENTÁNDOSE EN ESTE MOMENTO EL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUE DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., QUE MANIFIESTA DE MANERA EXPRESA QUE EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., NO SE ENCUENTRA PRESENTE EN ESTE MOMENTO POR SALIR DEL DOMICILIO FISCAL A ATENDER OTROS ASUNTOS DE TRABAJO Y POR LO TANTO NO PUEDE ATENDER ESTA DILIGENCIA, HACIENDO MENCIÓN QUE EL ATENDERÁ LA DILIGENCIA, EL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUE DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., A PETICIÓN DE LAS VISITADORAS ACTUANTES SE IDENTIFICA CON LICENCIA PARA CONDUCIR NÚMERO R0220257, TIPO "A" DE VIGENCIA PERMANENTE, CON FECHA DE EXPEDICIÓN 26 DE SEPTIEMBRE DE 2012, EXPEDIDA POR LA ENTONCES SECRETARÍA DE TRANSPORTES Y VIALIDAD DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, DOCUMENTO IDENTIFICATORIO QUE CONTIENE SU NOMBRE COMPLETO, FOTOGRAFÍA DE FRENTE, HUELLA DIGITAL Y FIRMA, EL CUAL QUE SE TIENE A LA VISTA, SE EXAMINA Y SE DEVUELVE DE CONFORMIDAD A SU PORTADOR, QUE MANIFIESTA TENER SU DOMICILIO PARTICULAR EN CALLE FEDERICO DÁVALOS EDIFICIO H 23, DEPARTAMENTO 104, COLONIA FRANCISCO I. MADERO, DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO, EN MÉXICO DISTRITO FEDERAL Y ESTAR INSCRITO EN EL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES MEDIANTE CÉDULA PERSONAL NÚMERO MALF500126, SER MAYOR DE EDAD Y DE NACIONALIDAD MEXICANA.

— IDENTIFICACIÓN DE LAS VISITADORAS ACTUANTES:

— ANTE EL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUE DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., PERSONA QUE ATIENDE LA DILIGENCIA, QUE SE ENCUENTRA EN EL INTERIOR DEL DOMICILIO FISCAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., LAS VISITADORAS ACTUANTES OC. ALBA SILVANA BEATRIZ HERNÁNDEZ GARCÍA Y ANGÉLICA GARCÍA SALAZAR, SE IDENTIFICAN CON CREDENCIALES OFICIALES NÚMEROS DADH26/2015 Y DAD000/2015, RESPECTIVAMENTE, CON FECHA DE EXPEDICIÓN 02 DE ENERO DE 2015, CON VIGENCIA A PARTIR DEL 02 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2015, LAS CUALES SE EXPIDEN CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 7º FRACCIÓN III Y ÚLTIMO PÁRRAFO DEL CÓDIGO FISCAL DEL DISTRITO FEDERAL, 1º, 7º FRACCIÓN VIII INCISO B) Y 35 FRACCIÓN XI DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL VIGENTE, CREDENCIALES QUE ACREDITAN A LAS OC. ALBA SILVANA BEATRIZ HERNÁNDEZ GARCÍA Y ANGÉLICA GARCÍA SALAZAR, COMO AUDITORAS FISCALES, CON REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES HEG468021DUP4 Y GAS470070RUB7 RESPECTIVAMENTE Y NÚMERO DE EMPLEADO 302211 Y 303201 RESPECTIVAMENTE, CUYA FOTOGRAFÍA APARECE AL MARGEN IZQUIERDO EN AMBOS LADOS DE CADA DOCUMENTO RESPECTIVAMENTE, ADSCRITAS A LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, TESORERÍA DEL DISTRITO FEDERAL, SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN, A FIN DE QUE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE REFERENCIA SE IDENTIFIQUEN AL ENTREGAR CITATORIOS, PRATICAR NOTIFICACIONES, LLEVAR A CABO VISITAS DOMICILIARIAS, REVISIONES DE GABINETE Y REVISIONES DE INFORMES, DATOS, DOCUMENTOS O CONTABILIDADES, MEDIANTE MANDAMIENTO ESCRITO, PARA COMPROBAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES FISCALES DE LOS CONTRIBUYENTES, RESPONSABLES SOLIDARIOS O TERCEROS CON ELLOS RELACIONADOS, EN LOS TÉRMINOS DE LAS DISPOSICIONES FISCALES DEL DISTRITO FEDERAL, ASÍ COMO LAS DISPOSICIONES FISCALES FEDERALES CUYA APLICACIÓN COMPETIÓ AL DISTRITO FEDERAL DE CONFORMIDAD CON EL CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL

— PASA AL FOLIO NÚMERO A049705 —



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

9

VIENE DEL FOLIO NÚMERO A049705

CON EL CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL QUE CELEBRAN LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y EL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL Y DEMÁS ACUERDOS QUE RUJAN LA MATERIA, DICHAS CREDENCIALES CONTIENEN EN AMBOS LADOS, EL LOGOTIPO DEL ÁNGEL DE LA INDEPENDENCIA, EL LOGOTIPO DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS, EL NOMBRE DE LA DEPENDENCIA, EN EL REVERSO CONTIENE ADEMÁS EL NOMBRE, CARGO, REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES Y LA FIRMA DE LAS VISITADORAS ACTUANTES RESPECTIVAMENTE, ASÍ COMO EN EL REVERSO CONTIENE EL HOLOGRAMA DE LA CIUDAD CON EQUIDAD Y LA FIRMA AUTÓGRAFA DEL MRO. EMILIO BARRIGA DELGADO, TESORERO DEL DISTRITO FEDERAL, DEPENDIENTE DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, CON DOMICILIO EN DOCTOR LAVISTA 144, ACCESO 1, 1ER PISO, COLONIA DOCTORES, C.P. 06720, DELEGACIÓN CUAUHTEMOC, EN MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, LAS CUALES SON EXHIBIDAS AL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., QUIEN LAS EXAMINA CERCORÁNDOSE DE SUS DATOS LOS CUALES COINCIDEN CON LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA CONTENIDA EN EL OFICIO NÚMERO IAD0900212/15 Y EL PERFIL FÍSICO DE CADA UNA DE LAS VISITADORAS ACTUANTES, EXPRESANDO SU CONFORMIDAD Y SIN PRODUCIR OBJECIÓN ALGUNA LAS DEVUELVE A SUS PORTADORAS.

— DESIGNACIÓN DE TESTIGOS —

— ACTO SEGUIDO, LAS VISITADORAS ACTUANTES SOLICITAN AL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., PARA QUE DESIGNE A DOS TESTIGOS DE ASISTENCIA PARA AMBAS PARTES, PARA EL LEVANTAMIENTO DE LA PRESENTE ACTA PARCIAL DE INICIO, EN CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE, INDICÁNDOLE QUE EN CASO DE NEGATIVA O IMPOSIBILIDAD PARA NOMBRARLOS O LOS DESIGNADOS NO ACEPTEN SERVIR COMO TALES, LAS VISITADORAS ACTUANTES PROCEDERÁN A DESIGNARLOS, A LO QUE MANIFIESTA: "ACEPTO LA SOLICITUD" Y A CONTINUACIÓN PRESENTA A LAS CC. ANA GLORIA ROMERO GARCÍA Y HILDA NALLELY GAUCIN NERÍA, QUIENES SON MAYORES DE EDAD Y DE NACIONALIDAD MEXICANA, ACEPTAN EL NOMBRAMIENTO PROTESTANDO CONDUCIRSE CON VERDAD Y A PETICIÓN DE LAS VISITADORAS ACTUANTES SE IDENTIFICAN COMO SIGUE LA C. ANA GLORIA ROMERO GARCÍA CON CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOLIO NÚMERO 0000133258533, CON AÑO DE REGISTRO 2000 04 Y CLAVE DE ELECTOR RMGRAN52041009M500, EXPEDIDA POR EL ENTÓNCE INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES Y LA C. HILDA NALLELY GAUCIN NERÍA CON CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOLIO NÚMERO 152249436, CON AÑO DE REGISTRO 2002 00 Y CLAVE DE ELECTOR GGNRHL54040800M300, EXPEDIDA POR EL ENTÓNCE INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES, EN DICHOS DOCUMENTOS IDENTIFICATORIOS APARECE SIN LUGAR A DUDAS LA FOTOGRAFÍA DE FRENTE, HUELLA DIGITAL, NOMBRE Y FIRMA DE CADA UNA DE LOS TESTIGOS, RESPECTIVAMENTE, DOCUMENTOS IDENTIFICATORIOS QUE SE TIENEN A LA VISTA, SE EXAMINAN Y SE DEVUELVEN DE CONFORMIDAD A SUS PORTADORAS, QUIENES MANIFIESTAN TENER SU DOMICILIO PARTICULAR, LA PRIMERA EN CALLE VICTORIA NÚMERO 15 INTERIOR 6, COLONIA CONDOMINIO SAN MIGUEL AMANITLA, DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO, CÓDIGO POSTAL 02700, EN MÉXICO DISTRITO FEDERAL Y LA SEGUNDA EN CALLE CARRIL 5 INTERIOR F-501, COLONIA SAN JUAN XALPA, DELEGACIÓN IZTAPALAPA, CÓDIGO POSTAL 09850, EN MÉXICO DISTRITO FEDERAL, ASÍ COMO ESTAR INSCRITAS EN EL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES CON CÉDULAS PERSONALES NÚMEROS ROGA-820410 Y GANH-840408, RESPECTIVAMENTE.

— ENTREGA DE LA ORDEN DE VISITA —

— ACTO SEGUIDO, LAS VISITADORAS ACTUANTES HACEN ENTREGA AL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., DEL OFICIO NÚMERO IAD0900212/15 DE FECHA 20 DE ABRIL DE 2015, QUE CONTIENE LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA GRADA Y FIRMADA AUTOGRAFAMENTE POR LA LIC. SONIA HERNÁNDEZ Pineda, SUBTESORERA DE FISCALIZACIÓN, ENTREGANDO TAMBIÉN EN ESTE MOMENTO UN EJEMPLAR DE LA CARTA DE LOS DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE AUDITADO Y UN FOLLETO DE LA PROCURADURÍA DE LA DEFENSA DEL CONTRIBUYENTE Y PARA CONSTANCIA DE HABERLOS RECIBIDO ESTAMPA DE SU PUÑO Y LETRA EN DOS TANTOS DE LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA LA SIGUIENTE LEYENDA: "RECIBI ORIGINAL DEL PRESENTE OFICIO CON FIRMA AUTOGRAFA DEL FUNCIONARIO QUE LO EMITE, PREVIA LECTURA AL MISMO E IDENTIFICACIÓN DE LAS VISITADORAS, ASÍ COMO CARTA DE LOS DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE AUDITADO Y UN EJEMPLAR DEL FOLLETO DE LA PROCURADURÍA DE LA DEFENSA DEL CONTRIBUYENTE, SIENDO LAS 15:00 HRS DEL DÍA 24 DE ABRIL DE 2015", AVOTANDO A CONTINUACIÓN SU NOMBRE: "FELIPE MARTÍNEZ LUNA", SU FIRMA AUTÓGRAFA, SU CARGO "GERENTE ADMINISTRATIVO".

PASA AL FOLIO NÚMERO A049707

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

10

VIENE DEL FOLIO NÚMERO 4047708

—UNA VEZ ENTREGADO EL OFICIO DE VISITA DOMICILIARIA, LAS VISITADORAS ACTUANTES SOLICITAN AL C. FELIPE MARTINEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., PARA QUE MANIFIESTE BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD SI A LA FECHA DE LA PRESENTE ACTA, HAN PRESENTADO LA DECLARACIÓN ANUAL ASÍ COMO LOS PAGOS PROVISIONALES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA, LAS DECLARACIONES MENSUALES DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO Y LOS PAGOS MENSUALES DE RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, POR EL EJERCICIO FISCAL COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010, A LO QUE MANIFIESTA, "SI HAN SIDO PRESENTADAS".

— ACTO SEGUIDO, LAS VISITADORAS PROCEDEN A SOLICITAR AL AL C. FELIPE MARTINEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., LA EXHIBICIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA CONTENIDA EN EL OFICIO NÚMERO IAD0000212/15 DE FECHA 20 DE ABRIL DE 2015, LA CUAL SE DETALLA A CONTINUACIÓN:

—TODOS LOS ELEMENTOS QUE INTEGRAN LA CONTABILIDAD, COMO SON, ENTRE OTROS LOS LIBROS PRINCIPALES Y AUXILIARES, LOS REGISTROS Y CUENTAS ESPECIALES, PAPELES, DISCOS Y CINTAS, ASÍ COMO OTROS MEDIOS PROCESABLES DE ALMACENAMIENTO DE DATOS, LOS LIBROS Y REGISTROS SOCIALES, LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA DE LAS OPERACIONES DE LA CONTRIBUYENTE, ASIMISMO SE DEBERÁ PROPORCIONAR TODOS LOS DATOS E INFORMES QUE EL MENCIONADO PERSONAL REQUIERA DURANTE LA DILIGENCIA Y QUE TENGAN RELACIÓN CON EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES FISCALES OBJETO DE REVISIÓN, RESPECTO AL EJERCICIO FISCAL COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010, TALES COMO SON ENTRE OTROS:

1. SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN AL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES, ASÍ COMO TODOS LOS DEMÁS MOVIMIENTOS Y AVISOS PRESENTADOS.
2. DECLARACIÓN ANUAL DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA NORMAL Y COMPLEMENTARIA EN SU CASO, PAGOS PROVISIONALES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA NORMALES Y COMPLEMENTARIOS, DECLARACIONES MENSUALES DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, ASÍ COMO DECLARACIONES MENSUALES DE RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA Y RETENCIONES DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO NORMALES Y COMPLEMENTARIOS, TODOS POR EL EJERCICIO FISCAL COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.
3. PAPELES DE TRABAJO QUE SIRVIERON DE BASE PARA LA INTEGRACIÓN DE LAS CIFRAS CONSIGNADAS EN LAS DECLARACIONES INDICADAS EN EL PUNTO ANTERIOR, POR EL EJERCICIO FISCAL ANTES SEÑALADO.
4. LIBROS CONTABLES Y REGISTROS AUXILIARES.
5. BALANZAS DE COMPROBACIÓN MENSUALES A NIVEL SUBCUENTA.
6. CONSECUTIVO DE FACTURACIÓN, Y/O RECIBOS, NOTAS DE CARGO Y CREDITO Y REMISIONES Y DEMÁS INFORMACIÓN QUE TENGA RELACIÓN CON SUS INGRESOS.
7. FOLIZAS DE REGISTRO CONTABLE DE DIARIO, INGRESOS, EGRESOS CON SU SOPORTE DOCUMENTAL.
8. CONTRATOS CELEBRADOS, RELACIONADOS CON SUS INGRESOS, COMPRAS Y GASTOS.
9. PAPEL DE TRABAJO QUE CONTENGA LA INTEGRACIÓN MENSUAL Y ANÁLISIS DE INGRESOS Y VALOR DE ACTOS PARA EFECTOS DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, EL CUAL DEBERÁ CONTENER, CADA UNO DE LOS DEPÓSITOS MENCIONADOS EN LOS ESTADOS DE CUENTA BANCARIOS CONTRA LA FACTURA QUE CORRESPONDA, SEÑALANDO FECHA Y NÚMERO DE FOLIZA, NOMBRE Y REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES A QUIEN SE LE EXPEDIO, DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO, IMPORTE, IMPUESTO AL VALOR AGREGADO CAUSADO, TOTAL, FORMA Y FECHA DE COBRO, ASÍ MISMO DEBERÁ PROPORCIONAR EN DISCO EL ARCHIVO QUE CONTENGA DICHO PAPEL DE TRABAJO EN FORMATO DE GRABACIÓN EXCEL.
10. PAPELES DE TRABAJO PARA LA DETERMINACIÓN DEL COSTO DE LO VENDIDO, ASÍ COMO RELACIÓN DEL INVENTARIO INICIAL Y FINAL Y SU MÉTODO DE VALUACIÓN.
11. PAPELES DE TRABAJO QUE SIRVIERON DE BASE PARA LA DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE UTILIDAD, DEPRECIACIONES, AJUSTE ANUAL POR INFLACIÓN Y PÉRDIDA FISCAL APLICADA EN EL EJERCICIO, EN SU CASO.
12. PAPELES DE TRABAJO EN EL QUE SE INTEGREN LOS GASTOS AFECTOS A RETENCIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA (SUELDOS Y SALARIOS Y ASIMILADOS A SUELDOS, ARRENDAMIENTO, HONORARIOS Y OTROS) E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO.
13. PAPELES DE TRABAJO EN EL QUE SE INTEGREN LOS GASTOS Y ACREDITAMIENTOS PARA EFECTOS DEL IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA.
14. DECLARACIONES INFORMATIVAS DE OPERACIONES CON TERCEROS.

PASA AL FOLIO NÚMERO 4047709



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

11

VIENE DEL FOLIO NÚMERO 4043707

15. DECLARACIÓN INFORMATIVA MULTIPLE DEL EJERCICIO 2010, DECLARACIÓN INFORMATIVA DE SUELDOS Y SALARIOS DEL EJERCICIO 2010
16. ESTADOS DE CUENTA BANCARIOS
17. ESCRITURA CONSTITUTIVA DE LA SOCIEDAD, ASÍ COMO SUS MODIFICACIONES
18. PAPEL DE TRABAJO QUE CONTENGA LA INTEGRACIÓN MENSUAL Y ANÁLISIS DE DEDUCCIONES AUTORIZADAS PARA EFECTOS DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA, ASÍ COMO IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE PARA EFECTOS DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, EL CUAL DEBERÁ CONTENER DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO DEL GASTO, NÚMERO DE COMPROBANTE, SEÑALANDO FECHA Y NÚMERO DE PÓLIZA, NOMBRE Y REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES DE QUIEN LO EXPIDIÓ, IMPORTE, IMPUESTO AL VALOR AGREGADO CAUSADO, TOTAL, FORMA Y FECHA DE PAGO, ASÍ MISMO DEBERÁ PROPORCIONAR EN DISCO EL ARCHIVO QUE CONTENGA DICHO PAPEL DE TRABAJO EN FORMATO DE GRABACIÓN EXCEL.

— DICHA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDE AL EJERCICIO FISCAL COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010 —

—A CONTINUACIÓN, LAS VISTADORAS ACTUANTES SOLICITAN AL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., LA EXHIBICIÓN DE LOS LIBROS Y REGISTROS QUE FORMAN PARTE DE SU CONTABILIDAD DE EXHIBICIÓN INMEDIATA, SEGÚN LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, EXHIBIENDO EN ESTE MOMENTO CARPETAS DE ENERO A DICIEMBRE DEL EJERCICIO 2010 MISMAS QUE CONTIENEN POLIZAS CONTABLES DE INGRESOS, EGRESOS, DIARIO Y TRANSFERENCIAS BANCARIAS, ASÍ COMO CONSECUTIVO DE FACTURACIÓN DE ENERO A DICIEMBRE DE 2010 Y CONSECUTIVO DE NOTAS DE CRÉDITO DE ENERO A DICIEMBRE DE 2010, NO EXHIBIENDO LA DOCUMENTACIÓN DESCRITA CON ANTELACIÓN EN LOS PUNTOS 4 Y 5 CONSISTENTE EN LIBROS CONTABLES Y REGISTROS AUXILIAR, ASÍ COMO BALANZAS DE COMPROBACIÓN MENSUALES A NIVEL SUBCUENTA, POR LO QUE EN ESTE MOMENTO SE HACE DEL CONOCIMIENTO AL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., QUE DICHA CONTRIBUYENTE SE HACE ACREEDORA A LAS SANCIONES ESTABLECIDAS EN EL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN —

—POR OTRA PARTE, EN RELACIÓN A LA DOCUMENTACIÓN DESCRITA CON ANTELACIÓN EN LOS PUNTOS 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 Y 18, EL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., SOLICITA QUE SE LE OTORQUE PLAZO DE SEIS DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE A AQUEL EN QUE SURTE EFECTOS LA NOTIFICACIÓN DEL OFICIO NÚMERO 100900212/15, DE CONFORMIDAD CON EL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE, PARA QUE EXHIBA LA DOCUMENTACIÓN QUE NO ES EXHIBIDA EN ESTE MOMENTO —

—OTROS HECHOS:

—ASIMISMO Y DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 42 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 1 DE ENERO DE 2014, SE SOLICITA AL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., LA SIGUIENTE INFORMACIÓN: NOMBRE, REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES, CORREO ELECTRÓNICO Y TELÉFONO FIJO Y/O MÓVIL DEL REPRESENTANTE LEGAL, INTEGRANTES DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN, DIRECCIÓN O ADMINISTRADOR ÚNICO EN SU CASO, MANIFESTANDO EL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., PROPORCIONANDO LOS SIGUIENTES DATOS:

NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL: ERIKA PATRICIA SOLANO PALACIOS, R.F.C.: SOPE-840503HRS, CORREO ELECTRÓNICO: erika@biomaster.com.mx Y erika@biomaster.com.mx, TELÉFONOS FIJOS 55472750 Y 55478367, EN RELACIÓN A LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN MANIFIESTA QUE LO DESCONOCE —

—RECORRIDO FÍSICO:

—DEL RECORRIDO FÍSICO AL INMUEBLE OCUPADO POR LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., SE OBSERVA QUE CUENTA CON ESTACIONAMIENTO AL FRENTE CON CAMIONETAS DE CARGA CON EL LOGOTIPO DE LA EMPRESA Y EL DOMICILIO FISCAL, EL CUAL COINCIDE CON EL DE LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA, EN LA PARTE IZQUIERDA SE UBICA UNA TIENDA DE PRODUCTOS DE LIMPIEZA CON EL NOMBRE DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA Y AL LADO DERECHO DE LA TIENDA SE ENCUENTRA LA PUERTA PRINCIPAL QUE ES DE HERRERIA Y CRISTAL CON UN VESTÍBULO Y VENTANILLA PARA ATENCIÓN A CLIENTES Y PROVEEDORES, ASIMISMO, AL FONDO DEL INMUEBLE SE OBSERVA UNA BODEGA Y UN SEGUNDO NIVEL CON OFICINAS, OBSERVÁNDOSE 10 EMPLEADOS APROXIMADAMENTE —

PASA AL FOLIO NÚMERO 4043709

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2º piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DEL
TENEOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

12

— LECTURA Y CIERRE DEL ACTA —
— LEÍDA QUE ES LA PRESENTE ACTA PARCIAL DE INICIO Y EXPLICADO SU CONTENIDO Y ALCANCE AL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., Y NO HABIENDO MAS HECHOS QUE HACER CONSTAR, SE DA POR TERMINADA ESTA FASE DE LA DILIGENCIA, SIENDO LAS 17:30 HORAS DEL DÍA 24 DE ABRIL DE 2015, LEVANTÁNDOSE LA PRESENTE ACTA EN TRES TANTOS DE LOS CUALES SE ENTREGA UN TANTO PERFECTAMENTE LEGIBLE Y PREFOLIADO AL C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., DESPUÉS DE FIRMAR PARA CONSTANCIA TODOS LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON AL FINAL DEL ACTA Y AL MARGEN DE TODOS Y CADA UNO DE LOS FOLIOS QUE LA INTEGRAN, CONSTE —
— FE DE ERRATAS: TODO LO TESTADO EN LA PRESENTE ACTA, "NO VALE" —

FOLIO RENDICIÓN DICE DEBE DECIR

POR LA CONTRIBUYENTE VISITADA
BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.

C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA

QUIEN DICE SER GERENTE ADMINISTRATIVO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.

POR LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL
TESORERÍA DEL DISTRITO FEDERAL, SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN

C. ALBA SILVANA MARTÍNEZ HERNÁNDEZ GARCÍA

C. ANGÉLICA GARCÍA SALAZAR

TESTIGOS

C. ANA CLORIS ROMERO GARCÍA

C. HILDA NALLELY GARCÍA NEREA

(imágenes digitalizadas de la documentación aportada por la autoridad fiscalizadora)

De las digitalizaciones anteriores, se desprende que los visitantes, en el levantamiento del acta parcial de inicio de 24 de abril de 2015, hicieron constar los hechos acontecidos a efecto de entregar a la contribuyente BIOMASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., la orden de visita domiciliaria contenida en el oficio IAD0900212/15, de fecha 20 de abril de 2015, emitida por la Subtesorería de Fiscalización, con el objeto de verificar el cumplimiento de las obligaciones fiscales a las que se encontraba en el ejercicio fiscal 2010, haciendo constar que se constituyó en su domicilio fiscal, así como que se requirió la presencia del representante legal de la contribuyente, previo citatorio del día anterior hábil, y al no haber atendido, el acta se levantó con el tercero el C. FELIPE MARTÍNEZ LUNA, asimismo, los visitantes designados, se identificaron ante la persona con documentos oficiales, y hecho lo anterior se le entregó la orden de visita domiciliaria oficio IAD0900212/15, de fecha 20 de abril de 2015, así como un ejemplar de la carta de los derechos del contribuyente auditado; acto seguido, se le requirió la designación de dos testigos de asistencia con el apercibimiento de ley.

Asimismo, se hizo constar que con la entrega de la orden de visita domiciliaria, se inició el ejercicio de facultades de comprobación, en el cual se faculta al personal designado (visitadores), para solicitar los libros y registros que forman parte de la contabilidad, por lo que se le solicitó la información y documentación que se indicó; asimismo, se hizo constar que la contribuyente revisada manifestó que la documentación sería proporcionada



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCCHITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

13

en el plazo de seis días, ya que se encuentra en el archivo muerto de la empresa, haciéndole de su conocimiento que el no proporcionar al personal autorizado en forma completa, correcta y oportuna la documentación requerida, constituye una infracción, en términos de los artículos 40 y 85, primer párrafo, fracción I del Código Fiscal de la Federación, la cual es sancionada con multa, conforme al artículo 86, primer párrafo del mismo Código.

En ese sentido, es claro que la autoridad fiscalizadora levantó el acta parcial de inicio de fecha 29 de junio de 2015, en estricto apego a lo establecido en los artículos 44, primer párrafo, fracciones I, II y III, 45 y 46, fracciones I y IV del Código Fiscal de la Federación, los cuales se transcriben a continuación:

"Artículo 44.- En los casos de visita en el domicilio fiscal, las autoridades fiscales, los visitados, responsables solidarios y los terceros estarán a lo siguiente:

I. La visita se realizará en el lugar o lugares señalados en la orden de visita.

II. Si al presentarse los visitadores al lugar en donde deba practicarse la diligencia, no estuviere el visitado o su representante, dejarán citatorio con la persona que se encuentre en dicho lugar para que el mencionado visitado o su representante los esperen a la hora determinada del día siguiente para recibir la orden de visita; si no lo hicieren, la visita se iniciará con quien se encuentre en el lugar visitado.

Si el contribuyente presenta aviso de cambio de domicilio después de recibido el citatorio, la visita podrá llevarse a cabo en el nuevo domicilio manifestado por el contribuyente y en el anterior, cuando el visitado conserve el local de éste, sin que para ello se requiera nueva orden o ampliación de la orden de visita, haciendo constar tales hechos en el acta que levanten, salvo que en el domicilio anterior se verifique alguno de los supuestos establecidos en el artículo 10 de este Código, caso en el cual la visita se continuará en el domicilio anterior.

Cuando exista peligro de que el visitado se ausente o pueda realizar maniobras para impedir el inicio o desarrollo de la diligencia, los visitadores podrán proceder al aseguramiento de la contabilidad.

En los casos en que al presentarse los visitadores al lugar en donde deba practicarse la diligencia, descubran bienes o mercancías cuya importación, tenencia, producción, explotación, captura o transporte deba ser manifestada a las autoridades fiscales o autorizada por ellas, sin que se hubiera cumplido con la obligación respectiva, los visitadores procederán al aseguramiento de dichos bienes o mercancías.

III. Al iniciarse la visita en el domicilio fiscal los visitadores que en ella intervengan se deberán identificar ante la persona con quien se entienda la diligencia, requiriéndola para que designe dos testigos, si éstos no son designados o los designados no aceptan servir como tales, los visitadores los designarán, haciendo constar esta situación en el acta que levanten, sin que esta circunstancia invalide los resultados de la visita.

Los testigos pueden ser sustituidos en cualquier tiempo por no comparecer al lugar donde se esté llevando a cabo la visita, por ausentarse de él antes de que concluya la diligencia o por manifestar su voluntad de dejar de ser testigo, en tales circunstancias la persona con la que se entienda la visita deberá designar de inmediato otros y ante su negativa o impedimento de los designados, los visitadores podrán designar a quienes deban sustituirlos. La sustitución de los testigos no invalida los resultados de la visita.

Si al cierre del acta que se levante, el visitado o la persona con quien se entendió la diligencia o los testigos se niegan a firmar el acta, o el visitado o la persona con quien se entendió la diligencia se niegan

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

14

a aceptar copia del acta, dicha circunstancia se asentará en la propia acta, sin que esto afecte la validez y valor probatorio de la misma; dándose por concluida la diligencia.

IV. Las autoridades fiscales podrán solicitar el auxilio de otras autoridades fiscales que sean competentes, para que continúen una visita iniciada por aquéllas notificando al visitado la sustitución de autoridad y de visitadores. Podrán también solicitarles practiquen otras visitas para comprobar hechos relacionados con la que estén practicando.

"Artículo 45. Los visitados, sus representantes o la persona con quien se entienda la visita en el domicilio fiscal, están obligados a permitir a los visitadores designados por las autoridades fiscales el acceso al lugar o lugares objeto de la misma, así como mantener a su disposición la contabilidad y demás papeles que acrediten el cumplimiento de las disposiciones fiscales de los que los visitadores podrán sacar copias para que previo cotejo con sus originales se certifiquen por éstos y sean anexados a las actas finales o parciales que levanten con motivo de la visita. También deberán permitir la verificación de bienes y mercancías, así como de los documentos, estados de cuentas bancarias, discos, cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos que tenga el contribuyente en los lugares visitados.

Cuando los visitados lleven su contabilidad o parte de ella con el sistema de registro electrónico, o microfilm o graben en discos ópticos o en cualquier otro medio que autorice el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general, deberán poner a disposición de los visitadores el equipo de cómputo y sus operadores, para que los auxilien en el desarrollo de la visita, así como entregar a la autoridad los archivos electrónicos en donde conste dicha contabilidad.

En el caso de que los visitadores obtengan copias certificadas de la contabilidad deberán levantar acta parcial al respecto, la cual deberá reunir los requisitos que establece el artículo 46 de este Código, con la que podrá terminar la visita domiciliaria en el domicilio o establecimientos del visitado, pudiéndose continuar el ejercicio de las facultades de comprobación en el domicilio del visitado o en las oficinas de las autoridades fiscales, donde se levantará el acta final, con las formalidades a que se refiere el citado artículo.

Lo dispuesto en el párrafo anterior no es aplicable cuando los visitadores obtengan copias de sólo parte de la contabilidad. En este caso, se levantará el acta parcial señalando los documentos de los que se obtuvieron copias, pudiéndose continuar la visita en el domicilio o establecimientos del visitado. En ningún caso las autoridades fiscales podrán recoger la contabilidad del visitado.

"Artículo 46. La visita en el domicilio fiscal se desarrollará conforme a las siguientes reglas:

I.-De toda visita en el domicilio fiscal se levantará acta en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubieren conocido por los visitadores. Los hechos u omisiones consignados por los visitadores en las actas hacen prueba de la existencia de tales hechos o de las omisiones encontradas, para efectos de cualquiera de las contribuciones a cargo del visitado en el periodo revisado.

(-)

IV.-Con las mismas formalidades a que se refieren las fracciones anteriores, se podrán levantar actas parciales o complementarias en las que se hagan constar hechos, omisiones o circunstancias de carácter concreto, de los que se tenga conocimiento en el desarrollo de una visita. Una vez levantada el acta final, no se podrán levantar actas complementarias sin que exista una nueva orden de visita.



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENÓCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

15

Cuando en el desarrollo de una visita las autoridades fiscales conozcan hechos u omisiones que puedan entrañar incumplimiento de las disposiciones fiscales, los consignarán en forma circunstanciada en actas parciales. También se consignarán en dichas actas los hechos u omisiones que se conozcan de terceros. En la última acta parcial que al efecto se levante se hará mención expresa de tal circunstancia y entre ésta y el acta final, deberán transcurrir, cuando menos veinte días, durante los cuales el contribuyente podrá presentar los documentos, libros o registros que desvirtúen los hechos u omisiones, así como optar por corregir su situación fiscal. Cuando se trate de más de un ejercicio revisado o fracción de éste, se ampliará el plazo por quince días más, siempre que el contribuyente presente aviso dentro del plazo inicial de veinte días.

Se tendrán por consentidos los hechos consignados en las actas a que se refiere el párrafo anterior, si antes del cierre del acta final el contribuyente no presenta los documentos, libros o registros de referencia o no señale el lugar en que se encuentren, siempre que éste sea el domicilio fiscal o el lugar autorizado para llevar su contabilidad o no prueba que éstos se encuentran en poder de una autoridad.

(...)-

V.- Cuando resulte imposible continuar o concluir el ejercicio de las facultades de comprobación en los establecimientos del visitado, las actas en las que se haga constar el desarrollo de una visita en el domicilio fiscal podrán levantarse en las oficinas de las autoridades fiscales. En este caso se deberá notificar previamente esta circunstancia a la persona con quien se entiende la diligencia, excepto en el supuesto de que el visitado hubiere desaparecido del domicilio fiscal durante el desarrollo de la visita."

(Énfasis añadido)

Como se desprende del artículo transcrito, las autoridades fiscales en una visita domiciliaria levantarán actas parciales en las que harán constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubieran conocido por los visitadores, los cuales hacen prueba de la existencia de tales hechos o de las omisiones encontradas, para efectos de cualquiera de las contribuciones a cargo del visitado en el periodo revisado.

En esa línea, es importante resaltar que, de los preceptos legales transcritos, no se desprende que las autoridades fiscales deban fundamentar su competencia en las actas parciales que levanten con motivo de la visita domiciliaria, así como tampoco establece, como facultad de los visitadores, valorar las pruebas que el contribuyente ofrezca durante la práctica de una visita domiciliaria.

En ese sentido, el argumento de la contribuyente deviene **INOPERANTE**, toda vez del acta parcial de inicio de fecha 24 de abril de 2015, y de la última acta parcial de fecha 16 de marzo de 2016 y del acta final, de fecha 22 de abril de 2016, no se desprende que los visitadores hubieran realizado alguna valoración respecto de la documentación de la contribuyente hoy recurrente, máxime que la recurrente no proporcionó la documentación que le fue requerida en la diligencia del acta parcial de inicio de referencia, por lo que se le concedió un plazo de seis días en términos del artículo 53, inciso b) del Código Fiscal de la Federación, para que proporcionara la documentación requerida.

Por otra parte, los argumentos en los cuales señala que los visitadores no tenían la competencia son **INFUNDADOS**, toda vez que la autoridad fiscalizadora no se encontraba obligada a fundamentar su competencia en el acta parcial de inicio de 24 de abril de 2015, toda vez que al ser actos de carácter transitorio o instrumental que no trascienden la esfera jurídica del contribuyente no se encuentran sujetas al requisito de la fundamentación de la competencia, de ahí que la pretensión de la recurrente sea inatendible e infundada.



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

16

Resulta aplicable, la Jurisprudencia VII-J-SS-125, emitida por el Pleno de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que es del tenor literal siguiente:

"ACTAS PARCIALES DE VISITA DOMICILIARIA. DADA SU NATURALEZA DE ACTOS DE CARÁCTER INSTRUMENTAL, NO SE ENCUENTRAN SUJETAS AL REQUISITO DE FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD QUE LAS ELABORA. Al ser las actas parciales de visita domiciliaria actos de carácter transitorio o instrumental que, por sí mismos, no trascienden a la esfera jurídica del gobernado, ya que al ser elaboradas por los auxiliares de la autoridad fiscalizadora durante el desarrollo de la diligencia de verificación del cumplimiento de las disposiciones fiscales, únicamente constituyen el reflejo de los actos de ejecución de una orden de visita, dichas actas parciales no se encuentran sujetas al requisito de fundamentación de la competencia de quien las lleva a cabo, máxime que ellas contienen simples opiniones que pueden servir de motivación a la resolución que, en su caso, emita la autoridad legalmente competente para calificar su contenido y determinar la situación fiscal del contribuyente visitado.

Contradicción de Sentencias Núm. 31583/12-17-10-06/Y OTRO/1815/13-PL-08-01.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 12 de febrero de 2014, por unanimidad de 11 votos a favor.- Magistrado Ponente: Víctor Martín Orduña Muñoz.- Secretaria: Lic. Claudia Lucía Cervera Valec. (Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/29/2014) (Énfasis añadido)

Robustece lo anterior, el precedente V-P-SS-383, emitido por el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que establece lo siguiente:

"ACTAS DE VISITA.- SÓLO SON CONSTANCIAS DE HECHOS Y OMISIONES, POR LO QUE NO TIENEN QUE CUMPLIR CON LOS REQUISITOS DE FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- Al tenor de lo dispuesto en el artículo 46, fracción I del Código Fiscal de la Federación, cuando se realicen visitas domiciliarias se deben levantar actas para hacer constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubieren conocido por los visitadores, por lo tanto, no son actos que deban cumplir con los requisitos constitucionales de motivación y fundamentación legales, que se imponen a los actos de autoridad, por no ser resoluciones. (10)

Juicio No. 2384/01-17-03-4/667/02-PL-04-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 27 de junio de 2003, por mayoría de 8 votos a favor y 1 en contra.- Magistrado Ponente: Jorge Alberto García Cáceres.- Secretario: Lic. César Edgar Sánchez Vázquez. (Tesis aprobada en sesión de 27 de junio de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. No. 37. Enero 2004. p. 103

(Énfasis añadido)

A mayor abundamiento, del análisis que se realizó a la orden de visita domiciliaria IAD0900212/15, de fecha 20 de abril de 2015 en cuestión, se desprende que la Subtesorera de Fiscalización, además del artículo 42, primer párrafo, fracción III del Código Fiscal de la Federación, citó entre otros dispositivos legales, el artículo 45 del Código Fiscal de la Federación, el cual establece la obligación de los contribuyentes visitados de mantener a disposición de las autoridades fiscales dentro del desarrollo de una visita domiciliaria, su contabilidad y demás papeles que acrediten el cumplimiento de las disposiciones fiscales, mismo que a la letra dispone lo siguiente:

"Artículo 45. Los visitados, sus representantes o la persona con quien se entienda la visita en el domicilio fiscal, están obligados a permitir a los visitadores designados por las autoridades fiscales el acceso al lugar o lugares objeto de la misma, así como mantener a su disposición la contabilidad y demás papeles que acrediten el cumplimiento de las disposiciones fiscales de los que los visitadores podrán sacar copias



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

17

para que previo cotejo con sus originales se certifiquen por éstos y sean anexados a las actas finales o parciales que levanten con motivo de la visita. También deberán permitir la verificación de bienes y mercancías, así como de los documentos, discos, cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos que tenga el contribuyente en los lugares visitados.

Cuando los visitados lleven su contabilidad o parte de ella con el sistema de registro electrónico, o microfilm o graben en discos ópticos o en cualquier otro medio que autorice el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general, deberán poner a disposición de los visitantes el equipo de cómputo y sus operadores, para que los auxilien en el desarrollo de la visita, así como entregar a la autoridad los archivos electrónicos en donde conste dicha contabilidad.

En el caso de que los visitantes obtengan copias certificadas de la contabilidad deberán levantar acta parcial al respecto, la cual deberá reunir los requisitos que establece el artículo 46 de este Código, con la que podrá terminar la visita domiciliar en el domicilio o establecimientos del visitado, pudiéndose continuar el ejercicio de las facultades de comprobación en el domicilio del visitado o en las oficinas de las autoridades fiscales, donde se levantará el acta final, con las formalidades a que se refiere el citado artículo.

Lo dispuesto en el párrafo anterior no es aplicable cuando los visitantes obtengan copias de sólo parte de la contabilidad. En este caso, se levantará el acta parcial señalando los documentos de los que se obtuvieron copias, pudiéndose continuar la visita en el domicilio o establecimientos del visitado. En ningún caso las autoridades fiscales podrán recoger la contabilidad del visitado.

(Énfasis añadido)

Del análisis integral, armónico y concatenado de los preceptos legales transcritos, respecto del tema que nos ocupa, se advierte que las autoridades fiscales, a fin de comprobar que los contribuyentes han cumplido con las disposiciones fiscales y, en su caso, determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales, estarán facultadas para practicar visitas domiciliarias a los contribuyentes, y revisar su contabilidad.

Ahora bien, a fin de efectuar el debido desarrollo de dicha facultad de comprobación, los visitados, sus representantes o la persona con quien se entienda la visita en el domicilio fiscal, están obligados a permitir a los visitantes designados por las autoridades fiscales el acceso al lugar o lugares objeto de la visita, así como mantener a su disposición la contabilidad y demás papeles que acrediten el cumplimiento de las disposiciones fiscales, permitiendo la verificación de los documentos que guarden relación con dicho cumplimiento.

En este sentido, es evidente que la autoridad fundó y motivó debidamente la orden de visita combatida, en cuanto a que facultó al personal visitador para que requiriera al contribuyente la documentación necesaria para cerciorarse del cumplimiento de sus obligaciones fiscales, pues ordenó que se mantuviera a su disposición la contabilidad y demás papeles que acrediten dicho cumplimiento, toda vez que se citó expresamente el artículo 45 del Código Fiscal de la Federación que la faculta para tal situación, puesto que dicho artículo propiamente establece una obligación a cargo de los particulares, la cual se exige por la autoridad fiscal a través de la correlativa facultad de requerir información y documentación.

Apoya el razonamiento anterior la Jurisprudencia VII-J-SS-44, emitida por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que establece lo siguiente tesis:

***ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA PARA REQUERIR FUNDAR DEBIDAMENTE LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD FISCAL PARA DOCUMENTACIÓN E INFORMES DURANTE EL DESARROLLO DE UNA VISITA, NO ES NECESARIO QUE SE**

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENÓCHTTLÁN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

18

CITE EL PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 45 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. - Para considerar satisfecho el requisito de fundamentación de la competencia de la autoridad fiscal para requerir documentación e informes durante el desarrollo de una visita en el domicilio del contribuyente, no es necesario que en la orden de visita domiciliaria que se emita se cite el primer párrafo del artículo 45 del Código Fiscal de la Federación, ya que tal párrafo no señala ningún tipo de competencia a favor de autoridad alguna, sino que prevé una obligación a cargo de los sujetos visitados que consiste en que éstos permitan a los visitantes designados el acceso al lugar o lugares objeto de la visita, así como mantener a su disposición la contabilidad y demás papeles que acrediten el cumplimiento de las disposiciones fiscales, permitiendo además la verificación de bienes, mercancías, documentos y datos, por lo que es suficiente la cita que haga la autoridad fiscal en la orden de visita de los artículos 42, fracción III, y 45 del citado Ordenamiento, pues el primer numeral contiene la facultad de las autoridades fiscales para practicar visitas domiciliarias a los particulares y revisar la contabilidad, bienes y mercancías de éstos, a fin de constatar el cumplimiento de sus obligaciones fiscales de aquel Ordenamiento, sin que la cita genérica del segundo precepto produzca incertidumbre en el sujeto al que va dirigida la orden, ya que no contiene atribución alguna de la autoridad.

Contradicción de Sentencias Núm. 2233/09-18-01-8/Y OTRO/1391/11-PL-01-01.- Resuelta por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 27 de junio de 2012, por unanimidad de 11 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Andrés López Lara. (Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/27/2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 13. Agosto 2012. p. 54.*

Con base en las consideraciones anteriormente expuestas, resulta incuestionable que los agravios de la recurrente son insuficientes para desvirtuar la legalidad del Acta Parcial de Inicio de 24 de abril de 2015, en virtud de que la misma se emitió en estricto cumplimiento a lo establecido en los artículos 44, primer párrafo, fracciones I, II y III, 45 y 46, fracciones I y IV del Código Fiscal de la Federación y por tanto prevalece su presunción de legalidad, en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

CUARTO. - Se procede al estudio en conjunto de los agravios **TERCERO** (que por orden sería **SEGUNDO**) y **CUARTO** (que por orden sería **TERCERO**) que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso de revocación, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que el acto recurrido es ilegal, toda vez que la autoridad rechazó la totalidad de las deducciones efectuadas por la contribuyente en relación al costo de lo vendido por no haber exhibido el método de valuación de inventarios empleado, aunado a que la autoridad no analizó la documentación presentada por la contribuyente para comprobar que efectivamente había cumplido con sus obligaciones sustantivas, y por el hecho de no exhibir un registro contable, no es razón suficiente para desconocerlas, pues el mencionado registro nada tiene que ver, con la naturaleza jurídica de las mismas ya que la autoridad fiscal para determinar si era o no procedentes las deducciones efectuadas por la contribuyente, debió atender de forma integral el contenido de la ley, en relación al artículo 31 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.
- Que el acto impugnado es ilegal toda vez que, a criterio de la Autoridad, la contribuyente no pagó el combustible que utilizó durante el ejercicio fiscal 2010, con cheque nominativo, tarjeta de crédito, débito, o monedero electrónico, por lo que su deducción supuestamente es improcedente, aunado a que no todos los pagos de gasolina y combustible carecen de pago con cheque nominativo y existen pagos de gasolina y combustible que fueron erogaciones efectuadas por terceros las cuales tienen un tratamiento fiscal distinto, ya que sería incongruente que la ley impusiera al particular la carga de observar que un



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

19

tercero efectúe un pago de cierta forma ya que lo anterior escapa totalmente de su campo de acción, por lo que la determinación de la autoridad de no validar las deducciones efectuadas por la contribuyente por concepto de gasolina y combustible.

Una vez analizadas las partes medulares del presente agravio en estudio, así como de la documentación aportada por la autoridad fiscalizadora, misma que goza de pleno valor probatorio en términos del artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, esta autoridad resolutoria lo declara sus agravios como **INFUNDADOS**, por las consideraciones de hecho y derecho que se señalan a continuación:

OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/A/0164/2017

HOJA 22

D) DEDUCCIONES AUTORIZADAS PARA IMPUESTO SOBRE LA RENTA:

EJERCICIO FISCAL SUJETO A DETERMINACIÓN: del 01 de enero al 31 de diciembre de 2010.

De la revisión, valoración y análisis efectuado a la documentación comprobatoria exhibida por la contribuyente **BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.**, mencionada en el capítulo de documentación exhibida, de la presente determinante de crédito fiscal, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, pólizas contables de diario, pólizas cheque y pólizas de egresos con documentación soporte, así como de la obtenida

HOJA 23

por la autoridad fiscal en el ejercicio de sus facultades de comprobación, a través de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, consistente en: estados de cuenta bancarios de las siguientes instituciones bancarias: HSBC México, S.A., con números de cuenta 4041582677, 6902337236, 6902337244 y 6902337251, de los meses de enero a diciembre de 2010; IXE, S.A. con número de cuenta 000015571327, de los meses de junio a diciembre de 2010; Banco Nacional de México, S.A., con números de cuenta 948-6318292 contrato 9114484735 y 948-6318403 contrato 9114486227, de los meses de enero a diciembre de 2010; BBVA Bancomer, S.A., con número de cuenta 0161406361 de los meses de enero a diciembre de 2010 y Banco Santander (México), S.A., con número de cuenta 65502748196, de los meses de septiembre a diciembre de 2010; se conoció que la contribuyente **BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.**, registró deducciones en cantidad de \$28,735,794.18, de las cuales la cantidad de \$5,297,115.88, reúne requisitos fiscales para su deducibilidad y la cantidad de \$23,438,678.60, no reúne requisitos fiscales para su deducibilidad, las cual está integrada por el costo de ventas en cantidad de \$20,002,708.80, del que la contribuyente no exhibió ni proporcionó su determinación fiscal, ni el control de sus inventarios de mercancías, materias primas, productos en proceso y productos terminados, según se trate, consistente en el registro que permita identificar por unidades, por productos, por concepto y por fecha los aumentos y disminuciones en dichos inventarios, así como la documentación con la que acredite el método de valuación de los inventarios utilizado, y método de costeo aplicado y las existencias al inicio y al final del ejercicio de tales inventarios; así mismo, al no exhibir los registros y documentación soporte correspondiente, mediante la que se identifique cada operación, acto o actividad y sus características relacionándolas con la documentación comprobatoria, en este caso en particular, relativa al costo de ventas, no acredita fehacientemente ante esta autoridad para verificar que dicha documentación reúna los requisitos fiscales para su deducibilidad, y que en efecto constituya la deducción autorizada "costo de ventas", es decir, que constituya directamente el costo de las mercancías que fueron enajenadas durante cada uno de los días y meses que conforman el ejercicio fiscal revisado, comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2010; aunado a lo anterior el registro en la cuenta contable número 5000-00000-000-000-000 denominada "costo de ventas", de las balanzas de comprobación de enero a diciembre de 2010, exhibidas por la contribuyente **BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.**, en el transcurso de la visita, en cantidad de \$20,002,708.80, no mantiene una relación de congruencia y consistencia con el monto contenido en la declaración anual del ejercicio 2010, tipo normal, presentada el día 31 de mayo de 2011, con folio de recepción número 46717723, toda vez que declara en el apartado "F. conciliación entre el resultado contable y el fiscal" rubro de "deducciones contables no fiscales", renglón "costo de ventas contable", la cantidad de \$17,698,416.00 y en el rubro "deducciones fiscales no contables", renglón "costo de lo vendido fiscal", no declara cantidad alguna, por lo que



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

20

HOJA 24

se advierte no determinó, así mismo no declaró el costo de ventas fiscal, como consecuencia de todo lo anterior, las deducciones relativas al costo de venta no cuentan con los requisitos fiscales para su deducibilidad; así como por erogaciones en cantidad de \$1,919,949.32; que no son estrictamente indispensables para los fines de la actividad, por tratarse de erogaciones efectuadas para adquirir ropa deportiva, despensa, pago de show nocturno; porque no cuentan con la documentación comprobatoria y/o porque no cuentan con forma de pago autorizada, es por no haber realizado el pago con cheque nominativo de la contribuyente, para abono en cuenta del beneficiario, tarjeta de crédito, de débito o de servicios o mediante traspasos de cuentas en instituciones de crédito, o a través de los monederos electrónicos y la cantidad de \$1,516,020.48, en razón de ser gastos por sueldos y salarios, de los cuales se retuvo y no se enteró el Impuesto Sobre la Renta correspondiente, por lo que infringió lo establecido en los artículos 29 primer párrafo, fracciones I, II y III, 31 primer párrafo, fracciones I, III, IV, V y XIX, 45-A, 45-C, 45-F, 45-G y 88 primer párrafo, fracciones I, V y XVIII de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 69-A, 69-B, 69-C, 69-D, 69-E, 69-F, 69-G, 69-H y 69-I de su Reglamento, así como los artículos 5 primer párrafo, 6 párrafos primero, segundo y cuarto fracción I, 26 primer párrafo, fracción I, 28 primer párrafo, fracciones I, II, IV y último párrafo, 29 párrafos primero al quinto, 29-A primer párrafo, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VIII y último párrafo, 30 párrafos primero y tercero del Código Fiscal de la Federación, así como en el artículo 29 primer párrafo, fracciones I y VI del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en el año 2010, en relación con el artículo 55 primer párrafo, fracción IV del Código Fiscal de la Federación vigente.

HOJA 25

Las deducciones en cantidad de \$20,002,708.80, que no reúnen requisitos fiscales para su deducibilidad correspondientes del costo de ventas del que la contribuyente no exhibió ni proporcionó su determinación fiscal, ni el control de sus inventarios de mercancías, materias primas, productos en proceso y productos terminados, según se trate, consistente en el registro que permita identificar por unidades, por productos, por concepto y por fecha los aumentos y disminuciones en dichos inventarios, así como la documentación con la que acredite el método de valuación de los inventarios utilizado, y método de costo aplicado y las existencias al inicio y al final del ejercicio de tales inventarios; ni exhibió los registros y documentación soporte correspondiente, mediante la que se identifique cada operación, acto o actividad y sus características relacionándolas con la documentación comprobatoria, en este caso en particular, relativa al costo de ventas, tal como ya se hizo constar en las hojas 23 y 24 de la presente determinante de crédito fiscal, se conocieron de los registros efectuados en la cuenta número 5000-00000-000-000-000 denominada "costo de ventas", de las balanzas de comprobación correspondientes a los meses de enero a diciembre de 2010, exhibidas por la contribuyente visitada BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V., las cuales se encuentran detalladas mensualmente en el cuadro que antecede al presente párrafo.

Las deducciones en cantidad de \$1,919,949.32 que no reúnen requisitos fiscales para su deducibilidad por no ser estrictamente indispensable para los fines de la actividad, por tratarse de erogaciones efectuadas para adquirir ropa deportiva, despensa, pago de show nocturno; porque no cuentan con la documentación comprobatoria y/o porque no cuentan con forma de pago autorizada, es decir, por no haber realizado el pago con cheque nominativo de la contribuyente, para abono en cuenta del beneficiario, tarjeta de crédito, de débito o de servicios o mediante traspasos de cuentas en instituciones de crédito, o a través de los monederos electrónicos, se detallan por mes como se indica a continuación:

COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES:

AÑO MES / FOLIO	FECHA FOLIO	PROVEEDOR O ACREEDOR	IMPORTE DEL RECHAZO	I.V.A	TOTAL	CONCEPTO DE RECHAZO
2010 FEBRERO						
TR 98	14/02/2010	ALFREDO HERNANDEZ	\$173.87	\$27.78	\$201.65	8% DOCUMENTO COMPROBATORIO
TR 100	14/02/2010	BRENDA MARTINEZ	290.00		290.00	8% DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 145	26/02/2010	GRAPEL SA FACT 27748	\$1,829.90		\$1,829.90	8% DOCUMENTO COMPROBATORIO
SUMA FEBRERO			\$22,244.47	\$27.78	\$22,272.25	
MARZO						
CR 307	01/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	\$475.99		\$475.99	8% DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 307	01/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL				
CR 343	05/03/2010	COMBUSTIBLE TR 12	\$68.04		\$68.04	8% DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 343	05/03/2010	JORGE GOMEZ	\$63.36		\$63.36	8% DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 343	05/03/2010	JORGE GOMEZ	\$63.36		\$63.36	8% DOCUMENTO COMPROBATORIO

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCCHITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

21

HOJA 26

Continuación del cuadro anterior.

ASIGNE/ POLIZA 3018 MARZO	FECHA POLIZA	PROVEEDOR O ACREEDOR	IMPORTE DEL RECHAZO	IVA	TOTAL	CONCEPTO DE RECHAZO
CR 343	06/03/2010	JOSUE GOMEZ (COMPROMISANTE)	560.00		560.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 319	06/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	1,032.00		1,032.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 46	06/03/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	100.00		100.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 70	06/03/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	275.00		275.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 40	11/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	50,001.00		50,001.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 1120	14/03/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	62.00		62.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 340	11/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	347.30		347.30	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 308	23/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	1,062.00		1,062.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 303	24/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	1,345.46		1,345.46	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 195	25/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	13,816.20		13,816.20	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 373	26/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	172.41		172.41	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 373	26/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	140.00		140.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 201	26/03/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	181.36		181.36	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 323	26/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	173.00		173.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 304	26/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	1,475.00		1,475.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 205	26/03/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	66.91		66.91	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 374	26/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	607.43		607.43	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 374	26/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	64.00		64.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 374	26/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	200.00		200.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 300	26/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	2,306.23		2,306.23	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 344	21/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	517.46		517.46	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 344	21/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	604.00		604.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 344	21/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	604.00		604.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 304	21/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	604.00		604.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 304	21/03/2010	PROVEEDOR GLOBAL	1,156.20		1,156.20	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 66	13/03/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	2,431.73		2,431.73	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
SUMA MARZO			530,330.14	53,431.02	583,761.16	

HOJA 27

Continuación del cuadro anterior.

ASIGNE/ POLIZA 3018 ABRIL	FECHA POLIZA	PROVEEDOR O ACREEDOR	IMPORTE DEL RECHAZO	IVA	TOTAL	CONCEPTO DE RECHAZO
EQ 1170	06/04/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	5173.64	536.36	5710.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
EQ 1170	06/04/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	197.00	0.00	197.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
EQ 1172	12/04/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	80.00	0.00	80.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
EQ 1172	12/04/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	216.74	33.26	250.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
EQ 1176	13/04/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	80.00	0.00	80.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
EQ 1177	13/04/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	1,890.17	0.00	1,890.17	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
EQ 31200	23/04/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	90.00	0.00	90.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
SUMA ABRIL			91,797.55	10,662.62	102,460.17	
EQ 1224	07/05/2010	COMBUSTIBLE	6200.00	80.00	6280.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 36	16/05/2010	COMBUSTIBLE F 2790	216.75	33.25	250.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 44	11/05/2010	COMBUSTIBLE F 2790	66.70	13.30	80.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 44	11/05/2010	COMBUSTIBLE F 2790	173.62	36.38	210.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 47	12/05/2010	COMBUSTIBLE F 2790	173.66	26.34	200.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 47	12/05/2010	COMBUSTIBLE F 2790	217.00	33.00	250.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 47	12/05/2010	COMBUSTIBLE F 2790	217.13	33.87	251.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 84	16/05/2010	COMBUSTIBLE F 2790	217.00	33.00	250.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 84	16/05/2010	COMBUSTIBLE F 2790	217.00	33.00	250.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
SUMA MAYO			91,807.87	11,065.14	102,873.01	
EQ 1304	06/07/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	500.00	0.00	500.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 134	14/07/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	200.00	0.00	200.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
TS 141	14/07/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	200.00	0.00	200.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
SUMA JULIO			900.00	0.00	900.00	
CR 223	04/08/2010	COMPROBANTE OTOR VARELA	567.44	80.00	647.44	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
EQ 1340	06/08/2010	REEMBOLSO DE GASTOS	160.00	0.00	160.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
CR 346	16/08/2010	COMBUSTIBLE F 2790	172.41	27.59	200.00	SN DOCUMENTO COMPROBATORIO
SUMA AGOSTO			940.85	107.59	1,048.44	

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México
Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

22

HOJA 28

Continuación del cuadro anterior.

AÑO/MES/ PÓLIZA	FECHA PÓLIZA	PROVEEDOR O ACREEDOR	IMPORTE DEL RECHAZO	I.V.A	TOTAL	CONCEPTO DE RECHAZO
SEPTIEMBRE						
DR 198	01/09/2010	COMPROBANTE DE GASTOS COMP. DTOS SIMON Y JESUS TB	\$440.00	\$0.00	\$440.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 2	02/09/2010	219 DE AGO Y TB 2-5-16 PROVEEDOR GLOBAL	300.00	0.00	300.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 255	08/09/2010	COMBUSTIBLE CH 1365 PROVEEDOR GLOBAL	754.31	120.89	875.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 256	14/09/2010	COMBUSTIBLE TB 139* PROVEEDOR GLOBAL	1,148.59	182.45	1,330.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 256	14/09/2010	COMBUSTIBLE TB 139 PROVEEDOR GLOBAL	431.03	68.97	500.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 256	14/09/2010	COMBUSTIBLE TB 139 COMPROBANTE DE GASTOS	663.79	106.21	770.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 256	14/09/2010	CESAR* TB 139* PROVEEDOR GLOBAL	90.00	0.00	90.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 256	14/09/2010	COMBUSTIBLE TB 139* PROVEEDOR GLOBAL	818.97	131.03	950.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 256	14/09/2010	COMBUSTIBLE GASPAR TB 139 PROVEEDOR GLOBAL	100.45	16.55	120.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 279	14/09/2010	COMBUSTIBLE TB 124 PROVEEDOR GLOBAL	344.83	55.17	400.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 282	22/09/2010	COMBUSTIBLE CESAR DR 236 PROVEEDOR GLOBAL	431.03	68.97	500.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 280	25/09/2010	COMBUSTIBLE TB 178-204 PROVEEDOR GLOBAL COMB TB	1,556.03	248.97	1,805.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 281	25/09/2010	213 TB 1 DE OCTUBRE PROVEEDOR GLOBAL	2,487.74	398.04	2,885.78	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
DR 299	30/09/2010	COMBUSTIBLE F 15030	\$172.41	\$27.59	\$200.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
SUMA SEPTIEMBRE			\$10,084.98	\$1,480.81	\$11,565.79	
OCTUBRE						
DR 35	18/10/2010	PROVEEDOR GLOBAL COMBUSTIBLE F 94898	\$172.41	\$27.59	\$200.00	SIN DOCUMENTO COMPROBATORIO
SUMA OCTUBRE			\$172.41	\$27.59	\$200.00	
TOTAL			\$78,808.42	\$8,293.36	\$87,101.77	

De las digitalizaciones anteriores, se advierte que la autoridad fiscalizadora después de revisar, valorar y analizar la documentación proporcionada por la contribuyente **BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.**, consistente en balanzas de comprobación mensuales, pólizas contables de diario, pólizas cheque y pólizas de egresos con documentación soporte, así como de la obtenida por la autoridad fiscal en el ejercicio de sus facultades de comprobación a través de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores la cual consiste en estados de cuenta bancarios del banco HSBC México, S.A. con número de cuenta 4041582677, 6902337236, 6902337244 y 6902337251, Banco Nacional de México, S.A. con número de cuenta 948-6318292 contrato 9114484735 y 948-6318403 contrato 9114485227, BBVA Bancomer, S.A. con número de cuenta 0161406361 del ejercicio fiscal 2010 y Banco Santander (México), S.A. con número de cuenta 65502748196 de los meses de septiembre a diciembre de 2010, se conoció que la contribuyente registró deducciones en cantidad de \$28'735,794.18 de las cuales la cantidad de \$5'297,115.58, reúnen los requisitos fiscales para su deducibilidad y la cantidad de \$23'438,678.60, no reúne requisitos fiscales para su deducibilidad, la cual esta integrada por el costo de venta en cantidad de \$20'002,708.80, toda vez que la contribuyente **BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.**, no proporcionó la documentación idónea para que la autoridad fiscalizadora pudiera autorizar la deducciones respectivas, al no proporcionar la contribuyente su determinación fiscal, control de inventario de mercancías, materias primas, productos en proceso y productos terminados, consistente en el registro que pudiera identificar por unidades, por productos, por proceso y por fecha los aumentos o disminuciones en dichos inventarios, así como la

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México
Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

23

respectiva documentación que acredite el método de valuación de los inventarios utilizado, asimismo la contribuyente omitió la exhibición de registros y documentación fehaciente relativa al costo de venta ante la autoridad pudiera verificar que realmente reúna los requisitos fiscales para su deducibilidad y que en efecto constituya deducciones autorizadas en costo de ventas respecto al costo de la mercancía enajenada durante el ejercicio fiscal en revisión, ya que la documentación que fue exhibida durante la visita domiciliaria no mantiene una relación congruente en relación a la declaración anual 2010, además de que no declaró el costo de ventas fiscal por lo que, como consecuencia, las deducciones relativas al costo de ventas no cuentan con los requisitos fiscales para ser deducibles y que en efecto constituyan deducciones autorizadas y que constituya directamente el costo de las mercancías que fueron enajenadas durante cada uno de los días y meses que conforman el ejercicio fiscal revisado, comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2010.

Aunado a lo anterior se puede observar que el registro de la cuenta contable número 5000-00000-000-000-000, denominada costo de ventas de la balanza de comprobación de enero a diciembre de 2010, exhibidas por la contribuyente durante la visita en cantidad de \$20'002,708.80, no mantiene una relación congruente con el monto que contiene la declaración anual del ejercicio 2010 presentada el 31 de mayo de 2011, con el número de folio 46717723, toda vez que declara en el apartado "F" "conciliación entre el resultado contable y el fiscal" rubro de "deducciones contables no fiscales", renglón "costo de ventas contables", la cantidad de \$17'698,416.00 y en el rubro "deducciones fiscales no contables", renglón "costo de lo vendido fiscal" no declara cantidad alguna, por lo que se advierte no determinó, así mismo no declaró el costo de ventas fiscal, por todo lo anterior las deducciones relativas al costo de ventas no cuentan con los requisitos indispensables para su deducibilidad, así como por erogaciones en cantidad de \$1'919,949.32 que no son estrictamente indispensables para los fines de la actividad por tratarse de erogaciones efectuadas para adquirir ropa deportiva, despensa, pago de show nocturno, en virtud de que no cuentan con la documentación comprobatoria y/o no cuentan con forma de pago autorizada, es por no haber realizado el pago con cheque nominativo de la contribuyente, para abono de la cuenta del beneficiario, tarjeta de crédito, de débito o de servicios o mediante traspasos de cuentas en instituciones de crédito, o a través de los monederos electrónicos y la cantidad de \$1'516,020.48, en razón de ser gastos por sueldos y salarios, de los cuales se retuvo y no se enteró el impuesto sobre la renta correspondiente, por lo que infringió lo establecido en los artículos 29 primer párrafo, fracciones I, II y III, 31 primer párrafo, fracciones I, III, IV, V y XIX, 45-A, 45-C, 45-F, 45-G y 86 primer párrafo, fracciones I, V y XVIII de la Ley del Impuesto sobre la renta, en relación con los artículos 69-A, 69-B, 69-C, 69-D, 69-E, 69-F, 69-G, 69-H y 69-I de su Reglamento, así como los artículos 5 primer párrafo, 6 párrafos primero, segundo y cuarto fracción I, 26 primer párrafo, fracción I, 28 primer párrafo, fracciones I, II, IV y último párrafo, 29 párrafos primero al quinto 29-A primer párrafo, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VIII y último párrafo, 30 párrafos primero y tercero del Código Fiscal de la Federación así como en el artículo 29 primer párrafo, fracciones I y VI del Reglamento del Código Fiscal de la Federación 2010, en relación con el artículo 55 primer párrafo, fracción IV del Código Fiscal de la Federación 2017.

De lo anterior, esta resolutoria encuentra que la resolución recurrida, se dictó en apego a las disposiciones fiscales, ya que la autoridad fiscalizadora de la revisión y análisis efectuado a la documentación exhibida y proporcionada por la contribuyente, conoció que las deducciones denominadas "costo de ventas en cantidad de \$20,002,708.80", no reúnen los requisitos fiscales para su deducibilidad ni acreditamiento, en razón de que la contribuyente no proporcionó la documentación idónea para que la autoridad fiscalizadora pudiera autorizar la deducciones respectivas, al no proporcionar la contribuyente su determinación fiscal, control de inventario de mercancías, materias primas, productos en proceso y productos terminados, consistente en el registro que pudiera identificar por unidades, por productos, por proceso y por fecha los aumentos o disminuciones en dichos inventarios, así como la respectiva documentación que acredite el método de valuación de los inventarios utilizado, asimismo la contribuyente omitió la exhibición de registros y documentación fehaciente relativa al costo de venta ante la autoridad pudiera verificar que realmente reúna los requisitos fiscales para su deducibilidad y



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENÓCHTITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

24

que en efecto constituya deducciones autorizadas en costo de ventas respecto al costo de la mercancía enajenada durante el ejercicio fiscal en revisión, ya que la documentación que fue exhibida durante la visita domiciliaria no mantiene una relación congruente en relación a la declaración anual 2010, además de que no declaró el costo de ventas fiscal por lo que, como consecuencia, las deducciones relativas al costo de ventas no cuentan con los requisitos fiscales para ser deducibles, asimismo que las erogaciones en cantidad de \$1'919,949.32, no son estrictamente indispensables para los fines de la actividad por tratarse de erogaciones efectuadas para adquirir ropa deportiva, despensa, pago de show nocturno, en virtud de que no cuentan con la documentación comprobatoria y/o no cuentan con forma de pago autorizada, es por no haber realizado el pago con cheque nominativo de la contribuyente, para abono de la cuenta del beneficiario, tarjeta de crédito, de débito o de servicios o mediante traspasos de cuentas en instituciones de crédito, o a través de los monederos electrónicos.

En su agravio la recurrente aduce que no se valoraron adecuadamente las pruebas presentadas exhibidas en el procedimiento fiscalizador, sin embargo, del análisis al referido argumento, esta resolutora observa que no desvirtúa en ningún momento, las razones particulares expuestas por la fiscalizadora como sustento del rechazo de la deducción, máxime que no exhibe ningún documento comprobatorio que acredite las deducciones.

Por lo anterior, esta autoridad resolutora, determina que, es **INFUNDADO** el agravio, toda vez que, no aporta los medios probatorios idóneos, los cuales necesariamente tenían que encontrarse debidamente relacionados, de manera analítica, identificando cada operación con su respectiva documentación comprobatoria, de tal forma que pudieran identificarse las operaciones, al estar obligado el contribuyente, conforme al artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, lo cual no aconteció.

***PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.-** De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.

PRECEDENTES:

Revisión No. 337/85.- Resuelta en sesión de 2 de junio de 1986, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

Revisión No. 919/81.- Resuelta en sesión de 18 de febrero de 1988, por mayoría de 5 votos y 3 en contra.- Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Mario Bernal Ladrón de Guevara.

III-PS-I-20

Juicio de Nulidad No. 100(14)/17/89/7916/88.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión de 5 de marzo de 1996, por unanimidad de 5 votos.- Magistrada Ponente: Margarita Aguirre de Arriaga.- Secretaria: Lic. Rosana E. de la Peña Adame.

(Tesis Aprobada en sesión de 5 de marzo de 1996)

R.T.F.F. Tercera Epoca. Año IX. No. 99. Marzo 1996. p. 23

VIII-P-TaS-518

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

25

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 17282/08-17-11-5/AC1/861/15-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de diciembre de 2018, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa.

(Tesis aprobada en sesión de 4 de diciembre de 2018)
R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 31. Febrero 2019. p. 141

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-1aS-599

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 935/15-01-02-5/AC1/64/18-S1-04-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 21 de mayo de 2019, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Anzures Uribe.- Secretaria: Lic. Lizbeth Dennise Ramírez Valverde. (Tesis aprobada en sesión de 21 de mayo de 2019) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 35. Junio 2019. p. 163*

De este modo, se debe destacar que el motivo esencial por el cual la autoridad fiscalizadora determinó que no desvirtuaba la cantidad de \$20,002,708.80 y \$1'919,949.32, fue en razón de que la contribuyente no exhibió la documentación comprobatoria que acreditara que reúne los requisitos indispensables para su deducibilidad, no bastaba con que la recurrente se limitara a realizar manifestaciones genéricas de supuesta documentación que acredita su origen, sino que se encontraba obligada a desvirtuar el motivo señalado por la autoridad, esto es, debió acreditar debidamente con la documentación pertinente que las deducciones sí cumplen los requisitos fiscales, lo cual no realizó de forma alguna, razón por la cual lo procedente es reconocer la legalidad y validez de la resolución impugnada, al no haber desvirtuado la presunción de legalidad de la que gozan los actos de autoridad.

Lo anterior es así, pues la facultad legal de la autoridad para rechazar las deducciones, tiene presunción legal de validez, que únicamente se podrá destruir salvo prueba en contrario, por lo que en todo caso correspondía a la recurrente demostrar de manera fehaciente que sí contaba con la documentación comprobatoria idónea, siendo insuficiente su aseveración en el sentido de que ese gasto resulta estrictamente indispensable.

Apoya lo anterior, el siguiente criterio emitido Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito Octava Época Fuente: Semanario Judicial de la Federación Tomo: XI-Abril Página: 309, que establece:

***RESOLUCIONES FISCALES. GOZAN DE LA PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD.** Los actos y resoluciones de las autoridades fiscales en principio gozan de la presunción de legalidad prevista en el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación; por lo que, al impugnarse en la vía administrativa, corresponde al particular que se estima afectado, desvirtuar la veracidad y exactitud de las consideraciones en que se sustenta la procedencia de aquéllos.

Amparo directo 211/92. Electrómetro, S.A. de C.V. 27 de octubre de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Narváez Barker. Secretario: Isaac Gerardo Mora Montero.

Bajo estas condiciones, la simple manifestación unilateral de la recurrente en el sentido de que la resolución impugnada no cumple con los requisitos constitucionales de fundamentación y motivación, resulta totalmente insuficiente para desvirtuar la presunción de legalidad de la resolución impugnada, pues tales afirmaciones

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

26

carecen por completo de pruebas documentales idóneas y suficientes que así lo acrediten, quedando en evidencia que las manifestaciones de la recurrente carecen por completo de eficacia y consistencia jurídica, debiéndose por tanto desestimar las mismas, y reconocerse la legalidad de la resolución impugnada.

QUINTO.- Se procede al estudio del agravio **QUINTO (que por orden sería CUARTO)** que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso de revocación, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que la resolución recurrida es ilegal, en virtud de que se viola el principio de tipicidad en materia penal aplicable en materia administrativa, ya que carece de debida fundamentación y motivación ya que la autoridad fiscalizadora aplicó de manera indebida las disposiciones fiscales, lo que generó premisas incorrectas, en virtud de lo anterior la ilegalidad de la determinación de la autoridad fiscal radica en el hecho de que no se demuestra, ni existe constancia de que la contribuyente hubiese incurrido en alguna omisión de un requisito de las disposiciones fiscales y se limita a decir que no cumplió con las disposiciones fiscales, sin haber siquiera analizado la totalidad de los documentos exhibidos durante el proceso de fiscalización.

Una vez señalado el punto medular del presente agravio, esta resolutoria procede a declararlos como **INOOPERANTES**, por las consideraciones de hecho y derecho, que a continuación se señalan:

Del estudio y análisis vertido a los agravios anteriormente sintetizados, se desprende que estos va encaminados a controvertir de manera genérica la determinante de crédito fiscal SFCDMX/TCDMX/SF/A/0164/2017 de fecha 17 de enero de 2017, en el sentido de señalar que esta no se ajusta a derecho, manifestaciones que de ninguna manera se tratan argumentos lógico-jurídicos tendientes a combatir aspectos propios del que señala como acto recurrido en su escrito de recurso de revocación, siendo específicamente la determinante de crédito contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/A/0164/2017 de fecha 17 de enero de 2017.

Resulta aplicable, la Jurisprudencia I.4o.A. J/48, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, que dispone lo siguiente:

**Novena Época Registro: 173593 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Jurisprudencia Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo: XXV, Enero de 2007 Materia(s): Común Tesis: I.4o.A. J/48 Página: 2121*

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES. Los actos de autoridad y las sentencias están investidos de una presunción de validez que debe ser destruida. Por tanto, cuando lo expuesto por la parte quejosa o el recurrente es ambiguo y superficial, en tanto que no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado, tal pretensión de invalidez es inatendible, en cuanto no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que elude referirse al fundamento, razones decisorias o argumentos y al porqué de su reclamación. Así, tal deficiencia revela una falta de pertinencia entre lo pretendido y las razones aportadas que, por ende, no son idóneas ni justificadas para colegir y concluir lo pedido. Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los conceptos de violación de la demanda de amparo o en los agravios de la revisión deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta el acto reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por el órgano colegiado y deberán calificarse de inoperantes, ya que se está ante argumentos no seguidos para obtener una declaratoria de invalidez.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

27

Amparo en revisión 43/2006. Juan Silva Rodríguez y otros. 22 de febrero de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Claudia Patricia Peraza Espinoza.

Amparo directo 443/2005. Servicios Corporativos Cosmos, S.A. de C.V. 1o. de marzo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Amparo directo 125/2006. Víctor Hugo Reyes Monterrubio. 31 de mayo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Incidente de suspensión (revisión) 247/2006. María del Rosario Ortiz Becerra. 29 de junio de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Alfredo A. Martínez Jiménez, secretario de tribunal autorizado por la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Alma Flores Rodríguez.

*Incidente de suspensión (revisión) 380/2006. Director General Jurídico y de Gobierno en la Delegación Tlalpan. 11 de octubre de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús Antonio Nazar Sevilla. Secretaria: Indira Martínez Fernández.**

(Énfasis añadido)

Asimismo, sustenta lo anterior, la siguiente **Jurisprudencia VII-J-SS-11**, emitida por el Pleno de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, misma que es del tenor literal siguiente:

***VII-J-SS-11**

AGRAVIOS INOPERANTES.- TIENEN ESTA NATURALEZA AQUELLOS QUE NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA.- Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/23/2011)

PRECEDENTES:

V-P-SS-467

Juicio No. 14098/01-17-05-9/763/02-PL-09-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 8 de octubre de 2003, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrado Ponente: Luis Carballo Balvanera.- Secretario: Lic. Martín García Lizama.- Engrose: Lic. Mónica Guadalupe Osornio Salazar.

(Tesis aprobada en sesión de 8 de octubre de 2003)

R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. Tomo I. No. 42. Junio 2004. p. 106

Fe de Erratas. R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. No. 45. Septiembre 2004. p. 424

VI-P-SS-158

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 24947/06-17-01-3/2081/08-PL-08-09.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de abril de 2009, por mayoría de 10 votos a favor y 1 voto con los puntos resolutiveos.- Magistrada Ponente: Olga Hernández Espindola.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

28

(Tesis aprobada en sesión de 15 de abril de 2009)
R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año II. No. 18. Junio 2009. p. 315

VI-P-SS-363

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 9173/07-17-06-2/2885/09-PL-02-10. - Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 26 de mayo de 2010, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra. - Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel. - Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa.

(Tesis aprobada en sesión de 26 de mayo de 2010)
R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año III. No. 34. Octubre 2010. p. 283

En ese orden de ideas, si la recurrente no logra controvertir con razonamientos lógico jurídicos, en los que se precise la causa de pedir, evidenciando la afectación que considere le fue causada con la emisión del acto, su argumento y pretensión resulta inoperante.

En tales condiciones y toda vez que no puede considerarse como agravio la simple manifestación de inconformidad de la contribuyente, ya que el mismo debe impugnarse con argumentos, que precisen cuál es la parte de la resolución que le causa perjuicio, citando el precepto legal violado y explicando a través de razonamientos lógicos que establezcan porque la actuación de la autoridad emisora violenta la esfera de derechos de la recurrente, por lo que resulta inconcuso que el argumento es **INOPERANTE**.

SEXTO.- Se procede al estudio del agravio **SEXTO** (que por orden sería **QUINTO**) que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso de revocación, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que la resolución que se impugna transgrede el derecho humano de la propiedad consagrado en el artículo 21 del Pacto de San José, en razón de determinar que la contribuyente incumplió con sus obligaciones fiscales y pretender privarla de una cantidad de dinero que por derecho le pertenece.

Una vez señalada la parte medular del presente agravio, esta resolutoria lo declara como **INOPERANTE**, por las cuestiones de hecho y derecho que se señalan a continuación:

Ahora bien, los argumentos de la recurrente relativos a la violación de sus derechos humanos, estos devienen **INOPERANTES** toda vez que no es competencia de esta resolutoria dirimir sobre cuestiones de constitucionalidad, dichas cuestiones son competencia de los Tribunales del Poder Judicial de la Federación, soslayando que el recurso de revocación es un medio de defensa administrativo de control de legalidad que vigila exclusivamente la legalidad de los actos o resoluciones emitidos por la autoridades fiscales.

Resulta aplicable, la **Jurisprudencia VII-J-SS-11**, emitida por el Pleno de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, misma que establece lo siguiente:

"AGRAVIOS INOPERANTES. - TIENEN ESTA NATURALEZA AQUELLOS QUE NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA. - Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/23/2011)



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

29

PRECEDENTES:

V-P-SS-467

Juicio No. 14098/01-17-05-9/763/02-PL-09-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 8 de octubre de 2003, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrado Ponente: Luis Carballo Balvanera.- Secretario: Lic. Martín García Lizama.- Engrose: Lic. Mónica Guadalupe Osornio Salazar. (Tesis aprobada en sesión de 8 de octubre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. Tomo I. No. 42. Junio 2004. p. 106. Fe de Erratas. R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. No. 45. Septiembre 2004. p. 424

VI-P-SS-158

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 24947/06-17-01-3/2081/08-PL-08-09.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de abril de 2009, por mayoría de 10 votos a favor y 1 voto con los puntos resolutive. - Magistrada Ponente: Olga Hernández Espíndola.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez. (Tesis aprobada en sesión de 15 de abril de 2009) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año II. No. 18. Junio 2009. p. 315

VI-P-SS-363

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 9173/07-17-06-2/2885/09-PL-02-10.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 26 de mayo de 2010, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 26 de mayo de 2010) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año III. No. 34. Octubre 2010. p. 283." (Énfasis añadido)

Robustece lo anterior, la Jurisprudencia VII-J-1aS-63, emitida por la Primera Sección de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que se transcribe a continuación:

***CONCEPTO DE ANULACIÓN INOPERANTE.** - Cuando el actor en juicio contencioso administrativo, como concepto de anulación sólo se concreta a señalar una serie de razonamientos, sin controvertir directamente los fundamentos y motivos del acto de autoridad respectivo, deben calificarse como inoperantes.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/S1-13/2013)

PRECEDENTES:

V-P-1aS-158

Juicio No. 9934/01-17-02-8/385/03-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 20 de mayo de 2003, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: María del Consuelo Villalobos Ortiz.- Secretario: Lic. Horacio Cervantes Vargas. (Tesis aprobada en sesión de 2 de septiembre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año III. Tomo I. No. 36. Diciembre 2003. p. 384

VII-P-1aS-135

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 103/11-16-01-4/1314/11-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 17 de enero de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Ponencia asumida por el Magistrado: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Sara Rocha Mata. (Tesis aprobada en sesión de 17 de enero de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 7. Febrero 2012. p. 431



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCCHITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

30

VII-P-1aS-181

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 91/11-16-01-7/1175/11-S1-01-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 16 de febrero de 2012, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Julián Rodríguez Uribe. (Tesis aprobada en sesión de 16 de febrero de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 8. Marzo 2012. p. 224

VII-P-1aS-461

Cumplimiento de Ejecutoria Núm. 654/11-16-01-8/1566/11-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Cinthya Miranda Cruz. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 263

VII-P-1aS-462

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 29502/10-17-10-7/316/12-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Andrés López Lara. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 263."

(Énfasis añadido)

Es importante traer a colación el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mismo que a la letra dice:

"Artículo 1o. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

(-)"

(Énfasis añadido)

Tal y como se desprende, en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se garantiza la observancia de los derechos fundamentales otorgados por la misma, así como por los Tratados Internacionales a los que México suscriba y ratifique el Senado, y de igual forma la adopción del principio de Pro Personae o Pro Homine, y el Control de Convencionalidad, con la finalidad de que toda autoridad en el ámbito de



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENÓCHTILAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

31

sus competencias de manera ex officio, promueva, respete, proteja y garantice los derechos humanos siempre acorde con la administración más amplia de los derechos fundamentales otorgados, pudiendo dejar de observar disposiciones que los contravengan o que en su caso de aplicación al caso concreto, se dejen de observar para respetar los fines expuestos.

Sirve de apoyo a lo anterior el criterio jurisprudencial emitido por la Segunda Sala del Alto Tribunal que enseguida cita.

LEYES. SU INCONSTITUCIONALIDAD DEPENDE DE CIRCUNSTANCIAS GENERALES Y NO DE LA SITUACIÓN PARTICULAR DEL SUJETO AL QUE SE LE APLICAN. Los argumentos planteados por quien estima inconstitucional una ley, en el sentido de que él no tiene las características que tomó en consideración el legislador para establecer que una conducta debía ser sancionada, no pueden conducir a considerar a la ley como inconstitucional, en virtud de que tal determinación depende de las características propias de la norma y de circunstancias generales, en razón de todos sus destinatarios, y no así de la situación particular de un solo sujeto, ni de que pueda tener o no determinados atributos.

Tesis de jurisprudencia 182/2007. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiséis de septiembre de dos mil siete.

Cabe resaltar, que esa recurrente no puede pretender que esta autoridad resolutoria dirima sobre cuestiones de constitucionalidad, ya que este tema fue materia de los criterios que se citan a continuación y dichas cuestiones son competencia de los Tribunales del Poder Judicial de la Federación.

PRINCIPIO PRO PERSONA O PRO HOMINE. FORMA EN QUE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES NACIONALES DEBEN DESEMPEÑAR SUS ATRIBUCIONES Y FACULTADES A PARTIR DE LA REFORMA AL ARTÍCULO 1o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011.

Si bien la reforma indicada implicó el cambio en el sistema jurídico mexicano en relación con los tratados de derechos humanos, así como con la interpretación más favorable a la persona al orden constitucional -principio pro persona o pro homine-, ello no implica que los órganos jurisdiccionales nacionales dejen de llevar a cabo sus atribuciones y facultades de impartir justicia en la forma en que venían desempeñándolas antes de la citada reforma, sino que dicho cambio sólo conlleva a que si en los instrumentos internacionales existe una protección más benéfica para la persona respecto de la institución jurídica que se analice, ésta se aplique, sin que tal circunstancia signifique que dejen de observarse los diversos principios constitucionales y legales que rigen su función jurisdiccional -legalidad, igualdad, seguridad jurídica, debido proceso, acceso efectivo a la justicia, cosa juzgada-, ya que de hacerlo se provocaría un estado de incertidumbre en los destinatarios de tal función.

Amparo directo en revisión 1131/2012. A.Z.R. y otro. 5 de septiembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: S.A.V.H.. Ponente: S.S.A.A.. Secretario: J.J.R.C..

Registro digital: 2017668. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Materias(s): Común. Tesis: VI.1o.A. J/18 (10a.) Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 57, Agosto de 2018, Tomo III, página 2438. Tipo: Jurisprudencia

CONTROL DIFUSO DE CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES. METODOLOGÍA PARA LA INAPLICACIÓN DE NORMAS LEGALES EN EL JUICIO SEGUIDO ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. - De los artículos 1 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, as como de la sentencia dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con relación al expediente varios 912/2010, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de octubre de 2011; se desprende que en el ejercicio de la delicada obligación constitucional de los juzgadores que les permite

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENCHITITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

32

implicar una ley en el caso concreto, es necesario agotar, de manera sucesiva y consecuente, una metodología que tiene tres etapas: 1) Parámetro de análisis.- En esta primera etapa, el juzgador debe identificar si la norma legal en cuestión tiene una posible colisión con algún derecho humano establecido en: a) todos los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal as como en la jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación-; b) todos los derechos humanos contenidos en tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte; y c) los criterios vinculantes de la Corte Interamericana de Derechos Humanos establecidos en las sentencias en las que el Estado Mexicano haya sido parte, y los criterios orientadores de la jurisprudencia y precedentes del citado órgano de justicia internacional, cuando aquel no haya sido parte; 11) Interpretación.- En caso de subsistir la posible colisión entre la norma legal en cuestión y el derecho humano, en esta segunda etapa, partiendo del principio de la presunción de constitucionalidad de las leyes, los juzgadores deben proceder a realizar un contraste previo entre el Derecho humano a preservar y la norma legal en cuestión, a través de dos tipos de interpretación: a) Interpretación conforme en sentido amplio.- Los juzgadores deben interpretar el orden jurídico a la luz y conforme a los derechos humanos establecidos en la Constitución y en los tratados internacionales en los cuales el Estado Mexicano sea parte, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia, o b) Interpretación conforme en sentido estricto.- Cuando hay varias interpretaciones jurídicamente viables, los juzgadores deben preferir aquella que haga a la ley acorde a los derechos humanos establecidos en la Constitución y en los tratados.

DERECHOS HUMANOS. EL CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO QUE ESTÁN OBLIGADOS A REALIZAR LOS JUZGADORES, NO LLEGA AL EXTREMO DE ANALIZAR EXPRESAMENTE Y EN ABSTRACTO EN CADA RESOLUCIÓN, TODOS LOS DERECHOS HUMANOS QUE FORMAN PARTE DEL ORDEN JURÍDICO MEXICANO.

A partir de las reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de derechos humanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de junio de dos mil once, en vigor desde el once del mismo mes y año, y de conformidad con lo sostenido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el expediente varios 912/2010 (caso Radilla Pacheco), los Jueces de todo el sistema jurídico mexicano, en sus respectivas competencias, deben acatar el principio pro persona, consistente en adoptar la interpretación más favorable al derecho humano de que se trate, y además, al margen de los medios de control concentrado de la constitucionalidad adoptados en la Constitución General de la República, todos los juzgadores deben ejercer un control de convencionalidad ex officio del orden jurídico, conforme al cual, pueden inaplicar una norma cuando ésta sea contraria a los derechos humanos contenidos en la propia Ley Fundamental, en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea Parte, así como en la jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación y en los criterios de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Sin embargo, si el Juez no advierte oficiosamente que una norma violente los derechos humanos mencionados, a fin de sostener la inaplicación de aquélla en el caso concreto, dicho control de convencionalidad no puede estimarse que llega al extremo de que el Juez del conocimiento deba oficiosamente comparar y analizar en abstracto en cada resolución, todos los derechos humanos que forman parte del orden jurídico mexicano, puesto que ello haría ineficaz e irrealizable el desarrollo de la función jurisdiccional, en detrimento del derecho humano de acceso a la justicia por parte de los gobernados, con la consecuente afectación que ello significa. Por tanto, la sola mención de que una autoridad violentó derechos humanos en una demanda de amparo, es insuficiente para que, si el juzgador de amparo no advierte implícitamente ex officio la transgresión a una de dichas prerrogativas, analice expresamente en la sentencia todos los demás derechos humanos que pudieran resultar relacionados con el caso concreto, debiendo resolver la litis conforme al principio pro persona, a fin de determinar si el acto reclamado es o no contrario a derecho.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2º piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y

AUTORIZACIONES

SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

33

Amparo directo 293/2011. 10 de noviembre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Francisco Javier Cárdenas Ramírez. Secretario: Alejandro Andraca Carrera.

Amparo directo 545/2013. 4 de febrero de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Francisco Javier Cárdenas Ramírez. Secretaria: María del Rosario Hernández García.

Amparo directo 11/2014. 30 de abril de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: José Eduardo Téllez Espinoza. Secretario: David Alvarado Toxtle.

Amparo directo 45/2015. 9 de septiembre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: José Eduardo Téllez Espinoza. Secretario: David Alvarado Toxtle.

Amparo directo 283/2017. 4 de julio de 2018. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Higuera Corona. Secretaria: María de Lourdes de la Cruz Mendoza.

Es de concluirse que, a las únicas autoridades que le corresponde resolver sobre dichas cuestiones es a las autoridades jurisdiccionales, más no se puede dirimir en instancia administrativa.

Por otra parte, en cuanto a la manifestación en el sentido de que los principios pro persona y pro homine implica que la interpretación jurídica siempre debe buscar el mayor beneficio para el hombre, de ello no significa que sus cuestiones planteadas deban ser resueltas de manera favorable a sus pretensiones, ni siquiera so pretexto de establecer la interpretación más amplia o extensiva que se aduzca, ya que en ningún modo ese principio puede ser constitutivo de derechos alegados a dar cabida a las interpretaciones más favorables que sean aducidas, cuando tales interpretaciones no encuentran sustento en las reglas de derecho y normas aplicables, ni pueden derivar de éstas, porque, al final, es conforme a las últimas que deben ser resueltas las controversias correspondientes.

Además, si bien todas las autoridades estamos constreñidas a promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, eso no implica que los argumentos propuestos por la recurrente deban siempre acogerse y los asuntos resolverse necesariamente conforme a sus intereses o asumir una posición contraria al derecho, como lo pretende la promovente.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 104/2013 (10a.), localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro XXV, octubre de 2013, tomo 2, página 906, del siguiente rubro y texto:

"PRINCIPIO PRO PERSONA. DE ÉSTE NO DERIVA NECESARIAMENTE QUE LOS ARGUMENTOS PLANTEADOS POR LOS GOBERNADOS DEBAN RESOLVERSE CONFORME A SUS PRETENSIONES. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 107/2012 (10a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XIII, Tomo 2, octubre de 2012, página 799, con el rubro: "PRINCIPIO PRO PERSONA. CRITERIO DE SELECCIÓN DE LA NORMA DE DERECHO FUNDAMENTAL APLICABLE.", reconoció de que por virtud del texto vigente del artículo 1o. constitucional, modificado por el decreto de reforma constitucional en materia de derechos fundamentales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, el ordenamiento jurídico mexicano, en su plano superior, debe entenderse integrado por dos fuentes medulares: a) los derechos fundamentales reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y, b) todos aquellos derechos humanos establecidos en tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte. También deriva de la aludida tesis, que los valores, principios y derechos que materializan las normas provenientes de esas dos fuentes, al ser supremas del ordenamiento jurídico mexicano, deben permear en todo el orden jurídico, y obligar a todas las autoridades a su aplicación y, en aquellos casos en que sea procedente, a su interpretación. Sin embargo, del principio pro homine o pro persona no deriva necesariamente que las

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DEL
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

34

cuestiones planteadas por los gobernados deban ser resueltas de manera favorable a sus pretensiones, ni siquiera so pretexto de establecer la interpretación más amplia o extensiva que se aduzca, ya que en modo alguno ese principio puede ser constitutivo de "derechos" alegados o dar cabida a las interpretaciones más favorables que sean aducidas, cuando tales interpretaciones no encuentran sustento en las reglas de derecho aplicables, ni pueden derivarse de éstas, porque, al final, es conforme a las últimas que deben ser resueltas las controversias correspondientes."

Asimismo, la recurrente se limita a señalar que se deben atender sus alegaciones con base en el principio Pro Homine, sin embargo, no demuestra la preexistencia de al Derecho Humano, ni la forma en que resulta vulnerado, por lo que los argumentos plasmados por la recurrente, resultan **INOPERANTES**.

No obstante lo anterior, se considera pertinente señalar que, por derecho a la propiedad se entiende, el derecho que tiene toda persona de usar, gozar, disfrutar y disponer sus bienes de acuerdo a la ley. Dicho derecho será protegido por el Estado, por lo que nadie podrá ser privado, ni molestado en sus bienes sino en virtud de un juicio que cumpla con las formalidades esenciales del procedimiento. Por otro lado, el artículo 27 Constitucional, refiere que la propiedad de las tierras y aguas comprendidas dentro de los límites del territorio nacional, corresponde originariamente a la Nación, la cual ha tenido y tiene el derecho de transmitir el dominio de ellas a los particulares, constituyendo la propiedad privada.

La doctrina jurídica ha considerado que el derecho de propiedad comprende tres elementos que provienen desde el derecho romano y se resumen en los actos materiales y jurídicos que permiten a su titular el aprovechamiento de su derecho, en concreto, a través de los beneficios del uso, el fruto y la disposición.

En cuanto al primero, reconocido como el ius utendi, se limita a consagrar la facultad que le asiste al propietario de servirse de la cosa y de aprovecharse de los servicios que pueda rendir; el ius fruendi o fructus se manifiesta en la posibilidad del dueño de recoger todos los productos que acceden o se derivan de su explotación y, finalmente, el tercero, que se denomina ius abutendi, consiste en el reconocimiento de todas aquellas facultades jurídicas que se pueden realizar por el propietario y que se traducen en actos de disposición o enajenación sobre la titularidad del bien.

Ahora bien, el crédito fiscal determinado a la recurrente a través del oficio recurrido, nació a consecuencia directa de la omisión de cumplir adecuadamente con sus obligaciones fiscales; máxime que la autoridad recurrida fundó y motivó debidamente las causas por las que determinó la multa,

No debe dejarse de lado que la determinación de créditos fiscales derivadas de la omisión de cumplir adecuadamente con sus obligaciones fiscales, de manera proporcional y equitativa, no constituyen un daño al patrimonio de los contribuyentes, sino que se trata de la consecuencia del ejercicio de facultades de comprobación legalmente ejercidas y que deben establecerse de manera fundada y motivada, como ocurrió en el caso concreto.

Aspectos que de manera alguna pueden estimarse limitantes al derecho que tiene toda persona de usar, gozar, disfrutar y disponer sus bienes de acuerdo a la ley. Aunado a que, los derechos no son ilimitados, pues estos se encuentran reglados conforme a las disposiciones establecidas en Ley.

Con apoyo en las consideraciones anteriormente realizadas y en los preceptos legales invocados, y una vez estudiados y analizados, tanto el acto administrativo a debate, las constancias que integran el expediente



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17

35

administrativo en el que se actúa y el recurso de revocación, esta autoridad revisora concluye que debe confirmarse el acto impugnado, toda vez que la recurrente no logró desvirtuar su presunción de legalidad.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 5, 6, 12, 38, 116, 117, 121, primer párrafo, 130, 132 y 133, primer párrafo, fracción II, y demás relativos y aplicables del Código Fiscal de la Federación; es de resolverse y se:

RESUELVE

PRIMERO. - Es procedente el recurso interpuesto en contra de la resolución contenida en el oficio **SFCDMX/TCOMX/SF/A/0164/2017** de fecha **17 de enero de 2017**, emitido por la Subtesorería de Fiscalización dentro del expediente administrativo **IAD0900212/15**, a través del cual determinó un crédito fiscal por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado por el ejercicio fiscal 2010 en cantidad total de **\$40'517,189.36**.

SEGUNDO. - Se confirma el acto impugnado, debidamente descrito en el Resultando 1 de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas en el Considerando **TERCERO al SEXTO** de la presente resolución.

TERCERO. -Notifíquese personalmente al promovente en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

CUARTO. - Por último, se hace de su conocimiento que en términos de los artículos 13, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para promover **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o bien en términos de lo dispuesto por el artículo 58-A de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo podrá en el mismo término promover **JUICIO A TRAVÉS DEL SISTEMA DE JUSTICIA EN LÍNEA**.

ATENTAMENTE

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.E.E.F. Procurador Fiscal de la Ciudad de México. - Presente. - Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en proprocur@finanzas.cdmx.gob.mx)
C.E.E.F. Subtesorera de Fiscalización. - Gabriela Aimee Hernández Gómez. - Para su conocimiento y efectos. - (Vía correo electrónico en confiasad@finanzas.cdmx.gob.mx).
C.E.F. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafo).

COM. UNP/DENIA



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCCHITLAN

Ciudad de México, a 03 de diciembre de 2025

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1919-17
CONTRIBUYENTE: BIO MASTER PRODUCTS, S.A. DE C.V.
ASUNTO: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

Visto el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 21 de noviembre de 2025, firmado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez, en su calidad de Enlace Notificador "C", adscrito a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, mediante el cual informa la imposibilidad que tuvo el Notificador el C. Luis Jaime Gayosso Gutiérrez para llevar a cabo la notificación personal en el domicilio fiscal, del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/9326/2025**, de fecha 05 de noviembre de 2025, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emite resolución, dentro del expediente citado al rubro, manifestando en acta circunstanciada que:

"Al estar constituido en la calzada vallejo número 1025, cuyas características físicas; fachada color beige con gris, puertas de cristal de dos niveles, con la nomenclatura pública visible, me atiende persona de recepción del inmueble del sexo masculino quien no se identifica cuya media filiación es; 1.70 de estatura aproximadamente, 45 años aproximadamente, tez moreno claro, complejión media a quien le pregunte por la C. Erika Patricia Solano Palacios, representante legal Bio Master Products S.A. de C.V., y/o las personas autorizadas, manifestándome que no conoce a las personas buscadas, ni a la empresa que representan actualmente la empresa que ocupa el inmueble se llama INTCOMEX, y por lo anterior no podría recibir documentación, ni permitir fijar documentación alguna. Por tal motivo es imposible practicar la diligencia." (SIC)

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----A C U E R D O-----

PRIMERO. - Agréguese a las constancias del expediente en que se actúa el Acta Circunstanciada de fecha 20 de noviembre de 2025, suscrita por el C. Luis Jaime Gayosso Gutiérrez, en su carácter de notificador y el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 21 de noviembre de 2025, suscrito por la Lic.

Mayra Stephanie Trejo Sánchez, en su calidad de Enlace Notificador "C", ambos, adscritos a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para que obren como corresponda, en los cuales se desprende la actualización de notificación por estrados, en términos del artículo 134, fracción III del Código Fiscal de la Federación, como quedó debidamente asentado en el acta circunstanciada, no fue posible localizar a la contribuyente en el domicilio que manifestó ante esta resolutora, por lo que se podrá realizar la notificación por estrados.

SEGUNDO. – En vista de la imposibilidad de notificar de manera personal al recurrente, se ordena la publicación por Estrados del oficio SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/9326/2025, de fecha 05 de noviembre de 2025, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE



LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.C.C.P. - Salvador Juárez Galicia. - Titular de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. - Presente. - Para su superior conocimiento. (Vía Correo Electrónico: ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).
C. C. P. Expediente administrativo en que se actúa. - (Autógrafa)
GOM/GHP/DEMA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1919-17

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **09 de diciembre de 2025** la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificadora adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo de fecha 03 de diciembre de 2025**, emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/9326/2025** de fecha **05 de noviembre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Bio Master Products, S.A. de C.V.**, por conducto de su **Representante Legal la C. Erika Patricia Solano Palacios**, teniéndose como fecha de notificación el día **24 de diciembre de 2025**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

-----C O N S T E-----

Notificadora

Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1919-17

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las 19:00 horas del día **23 de diciembre de 2025**, la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificadora adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/9326/2025** de fecha **05 de noviembre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Bio Master Products, S.A. de C.V.**, por conducto de su Representante Legal la **C. Erika Patricia Solano Palacios**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.11/1919-17**.-----

-----C O N S T E-----

Notificadora

Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOCHTITLAN